

Slovenská technická univerzita v Bratislave
Fakulta informatiky a informačných technológií

APLIKÁCIA PRE PLATFORMU FUNTORO

Posudok k dokumentácii projektu

Posudzujúci tím: Tím č. 1
Pedagóg tímu: Ing. Martin Nagy
Členovia tímu: Bc. Kamil Burda, Bc. Rudolf Grežo, Bc. Marek Hasin, Bc. Lukáš Kohútka
Akademický rok: 2013/2014

Úvod

Tento dokument obsahuje posudok k súčasnému stavu dokumentácie tímového projektu tímu č. 2 s názvom “Aplikácia pre platformu Funtoro” vypracovaný tímom č. 1.

Dokument obsahuje zhodnotenie jednotlivých častí dokumentácie. Konkrétne pripomienky, zistené nedostatky a návrhy na ich riešenie - tak z formálneho, ako aj z obsahového hľadiska - sú uvedené v prílohe pre každú časť dokumentu osobitne.

Posudok

Úvodné časti dokumentu

Za úvodné časti dokumentu sa v tomto dokumente považujú časti Zoznam obrázkov, Zoznam tabuliek, Použité skratky a výrazy, a kapitola Úvod v posudzovanej dokumentácii.

V týchto častiach sme zistili nedostatky takmer výlučne formálneho charakteru, uvedených v prílohe. Z obsahového hľadiska bola táto časť dokumentu v poriadku.

Kapitola Analýza

Kapitola Analýza obsahuje pomerne kvalitne spracovaný opis existujúcich zariadení *Molpir*, vrátane porovnania ich funkcií, zhodnotenia výhod a nevýhod a prehľadnej tabuľky porovnávajúcej funkcionality jednotlivých zariadení. Výhody a nevýhody zariadení by pre lepšiu čitateľnosť bolo vhodnejšie uviesť v odrážkach.

Opis existujúcich systémov bol taktiež kvalitne spracovaný. Oceňujeme najmä prehľadné porovnanie funkcionality jednotlivých systémov v tabuľke.

Podkapitola “Kniha jász” v značnej miere obsahuje text citovaný zo zákonov. Je otázne, do akej miery sa tieto informácie zohľadnia a využijú pri detailnejšom návrhu a implementácii projektu. Takisto je potrebné dbať na skutočnosť, že uvedené číselné hodnoty sa môžu kedykoľvek zmeniť.

Kapitola Špecifikácia riešenia

V kapitole “Špecifikácia riešenia” je opísaná špecifikácia požiadaviek systému, nie riešenie systému, preto navrhujeme zmeniť názov kapitoly na “Špecifikácia požiadaviek”.

Požiadavky - funkcionálne aj nefunkcionálne - je potrebné podrobnejšie opísať. Máme za to, že najmä bezpečnosť systému je potrebné bližšie špecifikovať - ako sú chránené uložené dáta v databáze (resp. prístup do databázy), ako je chránený prenos dát po sieti, a ako zabezpečíte ochranu osobných údajov, resp. ochranu súkromia používateľov (keďže je v projekte stanovené, že systém sleduje nielen vozidlá, ale aj ľudí).

V rámci prípadov použitia sme zistili niekoľko nedostatkov. Prípady použitia nie sú dostatočne podrobne opísané, t. j. je vhodné vypracovať ich komplexnejšie. Za najväčšie nedostatky považujeme chýbajúci opis hráčov, absencia hráča “Systém” a predovšetkým chýbajúci podrobnejší opis jednotlivých prípadov použitia.

Obsah kapitoly “Technológie a programovacie jazyky” odporúčame premiestniť do kapitoly Analýza. Obsah kapitoly “Inštalácia a konfigurácia zariadení” odporúčame premiestniť do návrhu, alebo

implementácie, resp. používateľskej príručky.

Špecifikácia prototypu nie je podrobne rozpracovaná, ale na základe napísaného textu sme usúdili, že členovia tímu dokážu do termínu odovzdávania prototypu implementovať tento prototyp v stanovenom rozsahu.

Kapitola Návrh

Návrh riešenia je príliš stručný, je na veľmi vysokej úrovni abstrakcie. Návrh je potrebné opísať podrobnejšie, na nižších úrovniach abstrakcie. Opis niektorých častí návrhu je vhodné realizovať diagramami (diagramy činností, stavové diagramy, a pod.).

Ostatné časti dokumentu

V kapitolách Záver a Zdroje sme zistili niekoľko prevažne formálnych nedostatkov, uvedených v prílohe.

Zhrnutie

Obsah

Časti analýzy, ktoré opisujú zariadenia použiteľné v projekte, existujúce riešenia a možnosti pri realizácii riešenia, sú dôkladne vypracované a neobsahujú slovný balast.

Niektoré časti dokumentu je potrebné premiestniť, najmä časti textu z kapitoly Špecifikácia riešenia (uvedené v prílohe).

Za najväčší nedostatok v dokumentácii považujeme nedostatočne prepracovanú špecifikáciu požiadaviek a veľmi stručný návrh systému. Odporúčame klásť väčší dôraz na špecifikáciu požiadaviek a návrh systému.

V dokumente sa inak nenachádzajú iné závažné nedostatky. Obsah dokumentácie indikuje, že sa projekt uberá správnym smerom.

Forma

Dokument je dobre čitateľný, napriek početným gramatickým chybám a nepresným formuláciám.

V texte chýbajú na mnohých miestach čiarky, obzvlášť v súvetiach pred výrazmi ako napr. “aj keď”, “hoci”, “s ktorým”, “a pod.”, pred podrad'ovacími spojkami, atď. Tieto chyby nie sú spomenuté v prílohe, pretože sa v texte často vyskytujú.

Na zlepšenie formálnej stránky dokumentu navrhujeme:

- opraviť gramatické chyby (uvedené v prílohe a uvedené vyššie),
- použiť jednotné slovné spojenia a skratky na udržanie konzistencie dokumentácie,
- lepšie sformulovať (upraviť formuláciu) vety, výrazy a slovné spojenia uvedené v prílohe.