

Slovenská technická univerzita v Bratislave  
Fakulta informatiky a informačných technológií

Tím 7

**Oponentský posudok**

*Tímový projekt*

**Číslo tímu:** 7

**Členovia tímu:** Bc. Šimon Šiplák, Bc. Maroš Medvec, Bc. Marián Sekeráš, Bc. Adam Števkó, Bc. Roman Zelenaj

**Vedúci tímového projektu:** Ing. Ján Murányi

**Ročník, typ štúdia:** 1, inžinierske štúdium

**Akademický. rok:** 2012/2013

# Obsah

<b>Obsah</b> .....	<b>ii</b>
<b>1 Úvod</b> .....	<b>1</b>
<b>2 Zhodnotenie</b> .....	<b>2</b>
<b>2.1 Dokumentácia k projektu</b> .....	<b>2</b>
2.1.1 Úvod.....	2
2.1.2 Simulácia v bezdrôtových sieťach .....	2
2.1.4 Analýza predchádzajúceho projektu .....	2
2.1.5 Celková analýza .....	3
2.1.6 Špecifikácia .....	3
2.1.7 Návrh riešenia .....	3
2.1.7 Formálna stránka dokumentu.....	3
<b>2.2 Dokumentácia riadenia k projektu</b> .....	<b>4</b>
<b>3 Záver</b> .....	<b>5</b>

# 1 Úvod

Tento dokument je výsledkom práce tímu č.7 v rámci predmetu Tímový projekt na Fakulte informatiky a informačných technológií a zaoberá sa hodnotením dvoch dokumentácií tímu číslo 2: dokumentácia k projektu a dokumentácia k riadeniu projektu.

Dokument riadenia hovorí o aktivitách tímu ako celku a jeho jednotlivých členov na projekte počas 8 týždňov v zimnom semestri akademického roka 2012/2013. Pri tomto dokumente sme sa skôr zamerali na formálnu stránku a kontrolovali sme prítomnosť dôležitých kapitol.

V dokumentácií k projektu sme sa zamerali viac na obsah a súvislosť jednotlivých kapitol a takisto konkrétnosť pri špecifikácií a návrhu riešenia. V tomto dokumente sme menšou mierou hodnotili formu a jazykový prejav

Spomínané dokumentácie sme si prečítali a pokúsili sme sa o objektívnu kritiku a zhodnotenie.

## **2 Zhodnotenie**

V prvej časti hodnotíme dokumentáciu k projektu, ktorá je štruktúrovaná na časti podľa jednotlivých kapitol daného dokumentu. V závere je hodnotenie formálnej stránky dokumentu, ktorej sme prikladali v tomto dokumente menší dôraz.

V druhej časti zhodnotenia je hodnotená dokumentácia k riadeniu projektu, kde sme sa zamerali na dodržiavanie formálnej stránky dokumentu a tiež či daný dokument obsahuje všetky potrebné náležitosti pre identifikovanie práce jednotlivých členov na projekte.

### **2.1 Dokumentácia k projektu**

#### **2.1.1 Úvod**

Úvod do daného dokumentu vzhľadom na cieľ tejto kapitoly považujeme obsahovo za nedostatočný. V úvode je opísaná štruktúra dokumentu vyhovujúco a zároveň stručne, na druhej strane nám však veľmi chýba zadanie a ciele aké má tento dokument a samotný projekt spĺňať. Ako čitatelia dokumentu by sme pri čítaní úvodu chceli vedieť, aké sú stručné ciele tohto projektu, zadanie a čo konkrétne chce daný tím vytvoriť.

#### **2.1.2 Simulácia v bezdrôtových sieťach**

Táto kapitola je písaná štylisticky a obsahovo na dobrej úrovni a čitateľ tak môže získať dobrý prehľad o danej problematike. Kapitola je aj dobre čitateľná pre človeka, ktorý sa v daných technológiach nevyzná.

#### **2.1.4 Analýza predchádzajúceho projektu**

Oponentský tím nedisponoval všetkými potrebnými informáciami a dokumentmi na analýzu už existujúceho riešenia. Zo získaných údajov sa im však podarilo dobre opísať fungovanie predchádzajúceho projektu a čitateľom dáva ucelený prehľad o danej aplikácii.

### 2.1.5 Celková analýza

Analýzu sieťových simulátorov ns-2 a ns-3 považujeme za jednu zo slabších strán tohto dokumentu. V týchto analýzách považujeme viacero častí za irelevantné k riešeniu daného projektu. Daná analýza sa nám pri čítaní v niektorých častiach spájala s opisom funkcionality a návodom na použitie daných programov. Za hrubšiu chybu tiež považujeme písanie fragmentov zdrojových kódov do analýzy, nakoľko analýza má ponúknuť čitateľovi náhľad ako dané technológie fungujú a nie samotný návod na konfiguráciu daných technológií, používanie aplikácii alebo prehľad manuálových stránok k programom.

- Obrázok 4.1 je po anglicky. Vyzerá, že je stiahnutý z internetu - nie je uvedený zdroj a ani to, čo znamenajú skratky NAM Xgraph.
- Obrázky 4.2, 5.2, 5.3 sú po anglicky a mali by byť preložené, keďže dokumentácia je v slovenčine. Nemajú uvedený zdroj, ak sú stiahnuté. Zdroje obrázkov by mali byť uvedené - preložené z.
- Obrázok 4.3 je po anglicky.
- Obrázok 5.11 - Raz sa zdroj označuje ako [číslo] a raz [link]. Toto navrhujeme zjednotiť pri všetkých obrázkoch.

### 2.1.6 Špecifikácia

Špecifikácia ponúka čitateľovi dobrú možnosť získania predstavy o výslednom produkte daného tímu. V kapitole je jasne a výstižne popísané funkcie danej výslednej aplikácie. Aj keď je táto kapitola na dobrej úrovni čitateľ získal až pri jej čítaní šancu vedieť o tom, čo je cieľom tohto projektu.

### 2.1.7 Návrh riešenia

K tejto kapitole nemáme žiadne pripomienky. Je vhodne rozdelená a primerane popisuje hrubý návrh riešenia.

### 2.1.8 Formálna stránka dokumentu

Aj keď sme na formálnu stránku tohto dokumentu neprikladali najväčší dôraz, podarilo sa nám nájsť viacero nezrovnalostí.

- Nejednotná forma referencií pre obrázky v dokumente. Niekde sú zobrazené ako referencia inokedy ako link k obrázku. V iných prípadoch je referencovaný text namiesto obrázka.

- Pri niektorých obrázkoch chýba referencia (4.2 a 4.3).
- V dokumente sa tiež nachádzajú občasné gramatické chyby.
- Dĺžka dokumentu sa nám nezdá byť primeraná a daný dokument je príliš dlhý a obsahuje nerelevantné časti. Ide hlavne o kapitolu Analýza.
- Chýba zoznam obrázkov.

## **2.2 Dokumentácia riadenia k projektu**

Dokumentácia k riadeniu projektu je vypracovaná na dobrej úrovni. Avšak, z nášho pohľadu by si dokumentácia ešte zaslúžila lepšie spracovanie zápisníc, nakoľko v niektorých nie je uvedené komu je daná úloha pridelená a tiež stav jednotlivých úloh z minulých stretnutí.

### **3 Záver**

Cieľom tohto dokumentu bolo zhodnotiť dokumentáciu projektu a riadenia tímu č. 2 na predmete Tímový Projekt I. Dokumentácia projektu je vypracovaná dobre a ponúka čitateľovi dobrý, aj keď príliš rozsiahly úvod do danej problematiky. Medzi tieto časti patria najmä duplikovanie informácií, ktoré nájdeme v dokumentácii k jednotlivým programom a úkazy vzorových programov. Špecifikácia a návrh riešenia je viac abstraktný a všeobecný, čo dáva slabšiu predstavu o tom, ako bude prototyp implementovaný.

Dokument projektu aj s dokumentom riadenia sú v súlade s požiadavkami na dokumentáciu, ktoré sú uvedené na webovej stránke predmetu TP1. Dokumenty sú dobre štruktúrované aj keď za nie príliš vhodné riešenie považujeme spojenie do jedného dokumentu. Celkovo hodnotíme dokumenty tímu č.2 za veľmi dobré.