

Slovenská technická univerzita v Bratislave

Fakulta informatiky a informačných technológií

*Tres Faciunt Collegium*

## **Posudok**

Študijný program: Počítačové a komunikačné systémy a siete

Mieste vypracovania: Ústav počítačových systémov a sietí, FIIT STU v Bratislave

November 2011

## Obsah

1. Úvod.....	1
2. Zhodnotenie každej časti dokumentácie projektu .....	1
2.1. Úvod.....	1
2.2. Analýza .....	2
2.3. Špecifikácia.....	3
2.4. Návrh riešenia .....	3
2.5. Záver .....	4
2.6. Použitá literatúra .....	4
2.7. Formálna stránka dokumentu.....	4
3. Zhodnotenie dokumentácie riadenia projektu .....	5
4. Záver.....	5
5. Otázky .....	6

## 1. Úvod

Tento dokument sa zaoberá hodnotením dvoch dokumentácií tímu číslo 4: dokumentácia k projektu a dokumentácia k riadeniu projektu. Spomínané dokumentácie sme si prečítali a pokúsili sme sa o objektívnu kritiku (pozitívnu aj negatívnu).

Náš dokument je štruktúrovaný nasledovným spôsobom: najprv hodnotíme dokument k projektu – každá kapitola tohto dokumentu je hodnotená osobitne a na konci je zvlášť zhodnotená formálna stránka. V ďalšej kapitole sa zaoberáme dokumentom k riadeniu projektu a následne celkovo zhodnotíme obe dokumentácie tímu č. 4.

V úplnom závere nášho dokumentu sme sformulovali niekoľko otázok pre tím č. 4, ktorých zodpovedanie nám v posudzovaných dokumentoch chýbalo.

## 2. Zhodnotenie každej časti dokumentácie projektu

### 2.1. Úvod

Podľa nášho názoru kapitola „Úvod“ v posudzovanej dokumentácii nesúvisí s aplikáciou a ani so samotnou témou práce posudzovaného tímu. Táto kapitola hovorí o „dorozumievaní“ a „komunikácii“ - o tom, aká je dôležitá a ako sa v súčasnosti spôsob komunikácie mení. Tretí odsek je dobrým príkladom: tento odsek pojednáva o metóde komunikácie, ktorý bude obsahom dokumentu. Teda dokument sa zaoberá metódou komunikácie? Táto metóda má byť (okrem iného) „nadčasová“. Nerozumieme, prečo sa dokument zaoberá metódou komunikácie (teda kapitola „úvod“ tvrdí, že sa týmto zaoberá), prečo a akým spôsobom má byť nadčasová?

V tejto kapitole (a aj v ďalších) sme našli niekoľko štylistických problémov a nejasností, napr.: „Tento dokument bude výsledkom časti k projektu z predmetu...“

Zaujala nás tiež podkapitola „Skratky“, ktorá obsahuje niektoré nadbytočné skratky (napr. SQL, CSS, STU a PHP) a na druhej strane neobsahuje niektoré skratky, ktoré ale v dokumente použité boli, napr. PHM, BTS, MT,.. Vysvetlený význam skratiek taktiež často

neobsahuje medzery, čo tiež nehodnotíme pozitívne (napr. StructuredQueryLanguage alebo Software DevelopmentKid)

## 2.2. *Analýza*

Negatívne hodnotíme nasledovné zistenia ohľadne tejto kapitoly:

- a. prehľad väčšiny existujúcich riešení je priamo kopírovaný z Internetu - uvedenie zdroja neospravedlňuje doslovné prebratie celých analýz jednotlivých produktov a analyzovaných systémov (GPS, ...),
- b. v texte sú ponechané hyperlinky na stránky výrobcov (pravdepodobne pozostatok z kopírovania – viď predošlý bod),
- c. niektoré slová(vety) v nemčine a češtine neboli preložené - napr. Entwicklung,
- d. analýza vybraných technológií, ktoré bude aplikácia používať je taktiež odkopírovaná z Internetu (napr. časť o GPS technológii - [sk.wikipedia.org/wiki/Global\\_Positioning\\_System](http://sk.wikipedia.org/wiki/Global_Positioning_System)),
- e. obrázok auta v kapitole 2.1.1 nepovažujeme za relevantný – takýto obrázok sa môže vyskytovať v prezentácii produktu, nie však v dokumentácii takéhoto typu,
- f. referencia [5] sa vyskytuje aj v kapitole 2.1.7, správna referencia k tejto kapitole v zdrojoch nie je,
- g. referencie [9] a [10] sú vzájomne prehodené,
- h. ukážka cestovného príkazu (kapitola 2.5) je pre aplikáciu nepodstatná – cestovný príkaz aplikácia priamo, či nepriamo nepoužíva; uznávame však, že ukážka cestovného príkazu môže byť uvedená ako príloha – nie však ako súčasť hlavnej časti dokumentácie,
- i. kapitola šifrovanie,
  - i.i. celá skopírovaná z internetu – aj napriek uvedenému zdroju opäť neschvaľujeme takýto spôsob kopírovania celého textu z Internetu
  - i.ii. kapitola má nadpis „Spôsoby šifrovania(zabezpečenia) komunikácie klient server“ - v skutočnosti sa táto kapitola zaoberá históriou šifrovania; spôsoby šifrovania sú spomenuté len veľmi okrajovo –

hoci kapitola zaoberajúca sa spôsobmi šifrovania by mohla byť vhodnou súčasťou dokumentácie, musíme zhodnotiť, že takto vypracovaná kapitola sa minula účinku

i.iii. referencia [12] v tejto kapitole, má to byť označená ako [13]

### **2.3. Špecifikácia**

Špecifikáciu hodnotíme kladne, po obsahovej aj formálnej stránke spĺňa požiadavky. Systém je popísaný v primeranom rozsahu bez väčších nedostatkov.

### **2.4. Návrh riešenia**

Diagramy prípadov použitia, ktoré sa v tejto kapitole vyskytujú sú neprehľadné a obsahujú množstvo zbytočností (označenie koncov hrán ako „End 1“, „End 2“...; hviezdičky vyjadrujúce početnosť hrany sú chaoticky rozmiestnené a nedávajú zmysel,...).

Logický návrh databázy obsahuje mapovaciu tabuľku (tabuľka *driveuser*) – mapovacie tabuľky majú byť znázornené až vo fyzickom návrhu databázy. Vo fyzickom návrhu databázy naopak chýba označenie primárnych kľúčov – cudzie kľúče sú označené značkou FK, primárne kľúče majú pri sebe obrázok „kľúča“. Takéto zobrazenie je máttuce a nie je v súlade so štandardom.

Pozitívne hodnotíme prehľad jednotlivých tabuliek a k nim prislúchajúcich atribútov s popisom a použitým dátovým typom. V tabuľke však stĺpec s názvom „Obmedzenia“ nie je ani raz vyplnený – jedine v entite *users* atribút *password* by mohol mať vyplnenú hodnotu v tomto stĺpci, ale aj táto hodnota (konkrétne 45) sa v tomto stĺpci nevyskytuje. Podľa tabuľky pre entitu *drivers* majú atribúty *startLocation* a *finishLocation* nastavený dátový typ REAL, a však podľa fyzického modelu údajov by tieto dva atribúty mali mať dátový typ VARCHAR.

Hoci názvy tabuliek sú väčšinou samo-vysvetľujúce (ako napr. tabuľka *users* alebo *coordinates*), chýbal nám popis samotných tabuliek. Takýmto jednoduchým opísaním jednotlivých tabuliek, by sa napríklad zodpovedala nejasnosť ohľadne tabuľky „Group\_2“, ktorej význam nám nebol jasný.

## **2.5. Záver**

Záver je primeraného rozsahu a vhodne formulovaný, vhodná je aj voľba smerovania projektu a jej stručný opis.

## **2.6. Použitá literatúra**

Citované zdroje nie sú v súlade s normou STN ISO 690 (viď „Vzory bibliografických odkazov a citácií“ na stránke FIIT).

Použitie Wikipédie nepovažujeme za dostatočne dôveryhodný zdroj – pričom v tomto prípade išlo vyslovene o použitie úplného a prakticky nezmeneného obsahu z Wikipédie.

## **2.7. Formálna stránka dokumentu**

Z formálneho hľadiska sme našli nasledujúce nedostatky (overené podľa knihy Prof. Bielikovej: *Ako úspešne vyriešiť projekt*)

- a. na prvej strane nemá byť číslovanie strany
- b. zoznam obrázkov má byť umiestnený za obsahom
- c. strany pred úvodom majú byť číslované rímskymi číslami
- d. popisy a číslovanie obrázkov začínajú až od strany 13. - popis pri približne 26 obrázkoch chýba
- e. referencie na použitú literatúru sú mimo kontextu (referencia na použitú literatúru nie je umiestnená hneď za miestom, kde sa použila, ale napr. až na konci kapitoly a v prípade analýzy existujúcich riešení je referencia až za obrázkami z aplikácii)
- f. štylistika – náhle zmeny časov, osôb (napr. kapitola 2.1.5 má v prvej vete použitú prvú osobu jedn. čísla a v tretej vete autorský plurál) , častá absencia medzier medzi slovami
- g. kapitola 2.1.8 sa vyskytuje v práci tri krát

### **3. Zhodnotenie dokumentácie riadenia projektu**

K tomuto dokumentu máme len jednu výhradu: nadpis celého dokumentu je „Ponuka“. Veríme, že sa jedná len o nepozornosť. Zároveň kapitola 1.2 Zoznam obrázkov obsahuje len MS Wordom vygenerovaný oznam, že dokument neobsahuje žiadne obrázky. V takomto prípade by sme odporúčali celú túto kapitolu odstrániť.

Celkovo hodnotíme dokumentáciu k riadeniu projektu uspokojujúco, nájdeným nedostatkom neprikladáme veľkú váhu.

### **4. Záver**

Po formálne stránke hodnotíme dokument neuspokojujúco – nie sú dodržané niektoré základné pravidlá písania dokumentácii a častý výskyt nepozorností tiež neprispieva k celkovému dojmu.

Obsahovo je dokumentácia plná textov prebraných z Internetu, čo hodnotíme veľmi negatívne, keďže výsledný dokument nie je prácou vymenovaných členov tímu, ale aj autorov spomínaných článkov z Internetu.

Pozitívne však hodnotíme myšlienku a návrh aplikácie na tému „kniha jász“. Veríme, že implementácia samotnej aplikácie bude lepšia ako jej analýza.

## 5. Otázky

- Prečo ste sa rozhodli používať protokol SSL? Nestačí používať bežné zabezpečenie mobilných sietí?
- Podľa kapitoly 3 – Špecifikácia: používateľ má možnosť sa prihlásiť až po prihlásení? Je toto zámer?
- Bolo by možné podrobnejšie opísať jednotlivé diagramy prípadov použitia? Diagramy prípadov použitia majú byť len pomôcka na názornejšie vysvetlenie danej problematiky a nie samotný nástroj na vysvetlenie.
- Prečo v tabuľke entít nie je žiaden atribút obmedzený? Resp. až na atribút *password*. Prečo je atribút *password* obmedzený práve na 45 znakov?