

Slovenská technická univerzita

Fakulta informatiky a informačných technológií
Ilkovičova 3, 842 16 Bratislava 4

Tímový projekt 1

Prostredie pre návrh digitálnych systémov

Posudok analýzy, špecifikácie a hrubého návrhu tímu č.2
vypracovaný tímom č.10

Číslo tímu: 10

Členovia tímu: Bc. P. Jurík, Bc. J. Janičkovič, Bc. J. Vicen, Bc. P. Briš, Bc. M. Bednár

Vedúci tímového projektu: Ing. Matej Jurikovič

Ročník, typ štúdia: 1, inžinierske štúdium

Akademický. rok: 2010/2011

Obsah

OBSAH.....	1
1 ÚVOD.....	2
2 FORMÁLNA ÚROVEŇ DOKUMENTÁCIE	3
3 OBSAHOVÁ ÚROVEŇ DOKUMENTÁCIE	5
3.1 ÚVOD	5
3.2 ANALÝZA PROBLÉMU	5
3.3 ŠPECIFIKÁCIA RIEŠENIA	5
3.4 HRUBÝ NÁVRH RIEŠENIA.....	6
4 ZHODNOTENIE	7

1 Úvod

V dokumente je spracované zhodnotenie kvality analýzy, špecifikácie a hrubého návrhu projektu tímu číslo 2. Ide o rovnakú tému akou sa zaoberá náš tím a to Prostredie pre návrh digitálnych systémov. Téma je zadaním v rámci predmetu Tímový projekt odboru PKSS v akademickom roku 2010/2011.

Posudok je členený na tri hlavné časti, ktorými sú formálna úroveň projektovej dokumentácie, obsahová úroveň projektovej dokumentácie a celkové zhodnotenie. Pri zhodnotení formálnej úrovne sa zameriavame hlavne na správnu gramatiku a štylistiku. Pri zhodnotení obsahovej úrovne sa zameriavame naopak na dobrú obsahovú stránku analýzy v súvislosti s danou témou a na spôsob navrhnutého riešenia a špecifikácie.

2 Formálna úroveň dokumentácie

Po formálnej stránke máme k dokumentu viacero výhrad. Väčšina spomenutých chýb je práve v časti Úvod a Analýza problému. Čítanie analýzy často pôsobí nezrozumiteľne. Je to spôsobené zlou štylizáciou viet a nesprávnym výberom slov. Veľa viet v analýze problému nedáva zmysel čo má za následok práve zlý vyjadrovací štýl.

Čo sa týka gramatiky a štylizácie sú to tieto chyby:

- zbytočne sa opakujúce výrazy v jednej vete
- slová nie sú v správnom gramatickom páde alebo sú zle vyskloňované
- absencia diakritických znamienok
- veľmi častá zlá štylizácia viet v celej analýze
- v niektorých vetách chýbajú slová alebo spojky bez ktorých veta nedáva zmysel
- nadbytok čiarok vo vetách
- zlá zámena umiestnenia slov vo vete
- zámena písmen v slove
- niektoré odstavce majú odlišné zarovnanie textu
- niektoré vety v zoznamoch končia bodkou a niektoré nie
- názvy programov začínajú malým písmenom

Väčšina chýb asi vznikla len nepozornosťou autorov, ktorí pravdepodobne výsledný dokument nekontrolovali. V špecifikácii a návrhu riešenia sa nachádza len úplné minimum gramatických a štylistických chýb.

Okrem spomenutých chýb sme našli ešte nasledovné chyby:

- nejednotné odsadenia textu po názve kapitoly
- číslovanie (označenie) obrázkov nie je podľa zaužívaného štandardu
- v texte sa nachádza veľa neznámych cudzích nevysvetlených výrazov

- niektoré skratky sú popísané v texte analýzy a iné v úvode čo je nejednotné

Členenie do kapitol a formátovanie textu je prehľadné a dobre spracované. Odkazy na použitú literatúru sú správne spracované podľa štandardu ISO a v texte sa na ne nachádzajú jednotlivé odkazy. Diagramy sú vytvorené na základe notácie UML, zodpovedajú štandardu a poskytujú dobrý prehľad.

3 Obsahová úroveň dokumentácie

Po obsahovej stránke je dokument na dobrej úrovni. V tejto časti sa postupne vyjadríme k jednotlivým kapitolám projektovej dokumentácie.

3.1 Úvod

Kapitola obsahuje všetky potrebné informácie ako zadanie, účel práce, stručný obsah jednotlivých kapitol, použité skratky a výrazy a popis použitej notácie. Jediné čo by sme navrhli ako zlepšenie je sprehľadniť a doplniť časť použité skratky a výrazy.

3.2 Analýza problému

Kapitola postráda trochu rozsiahlejší úvodný popis k jej obsahu. Delenie na podkapitoly by mohlo byť prehľadnejšie ak by boli delené na tri hlavné: Existujúce programové riešenia, Simulátory Petriho sietí a Súborové štandardy. Podkapitoly tu predstavujú jednotlivé programy, súborový formát BLIF, BDD a PNML. Analýza existujúcich riešení je obsahovo na dobrej úrovni. Sú tu rozoberané tie najdôležitejšie programy pre návrh v súvislosti zo zadaním. Nachádza sa tu opis len dvoch súborových štandardov a to BLIF a BDD. Existuje však veľa ďalších dôležitých štandardov používaných pri návrhu a opise digitálnych systémov ako KISS, SLIF, PLA a EQN, ktorých opis tu chýba. Zhodnotenie analýzy na konci kapitoly je dobré ale mohlo by byť trochu rozsiahlejšie.

3.3 Špecifikácia riešenia

Kapitola obsahuje všetky dôležité informácie pričom autori vychádzajú z poznatkov, ktoré nadobudli predchádzajúcou analýzou problému. Jeden z nedostatkov špecifikácie je zameranie sa tímu len na podporovanie formátu BLIF a PNML. V projekte ide práve o vytvorenie základu pre modulárny aplikačný systém umožňujúci prácu s čo najväčším množstvom metodík návrhu.

3.4 Hrubý návrh riešenia

Kapitola nám dáva dobrú predstavu, ako by mal systém vyzerat' a fungovať. Je tu výborne opísaná funkcionálna navrhovaného systému. Je tu taktiež dobre rozpísaný problém výberu implementačného prostredia. Ako vidíme tím má jasnú predstavu o navrhovanom systéme a o jeho realizácii. K tejto časti dokumentácie nemáme čo vytknúť.

4 Zhodnotenie

Dokument je vypracovaný celkovo na dobrej úrovni v porovnaní so zadaním a dáva dobré predpoklady na ďalšie jeho riešenie. Po formálnej stránke dokument nie je na dobrej úrovni a občas pôsobí nezrozumiteľne (analýza problému). Dokument po gramatickej a štylistickej stránke asi neprešiel finálnou úpravou. Po obsahovej stránke je dokument spracovaný na dobrej úrovni pričom najlepšie hodnotíme práve návrh riešenia. Chýbajúce detaily je však možné dopracovať do ďalšej verzie dokumentu.