

Posudok k posudku

Formálna stránka dokumentu

V jednotlivých kapitolách by bolo vhodné napísať stručný úvod a nie hneď pokračovať podkapitolou. Pri nadpise kapitoly medzi 28 a 29 stranou nebola zistená chyba uvádzajúca sa v posudku. Pripúšťame chybné odsadenie a formátovanie textu v celom dokumente. V kapitole 4.1 *Výber programovacieho jazyka* sa 2 z 3 uvedených podkapitol (resp. odsekov) nachádzajú hneď za textom, čo je to spôsobené dôsledkom nepozornosti. Samozrejme akceptujeme najväčšiu chybu, ktorou sú chýbajúce čísla strán nášho dokumentu avšak, treba si uvedomiť, že aj to sa stáva. Príkladom je aj váš posudok, ktorý má obsah strán a tiež nedisponuje očíslovanými stranami.

Obsahová stránka dokumentu

Uvedomujeme si, že v kapitole v úvod by bolo vhodné doplniť údaje ako: zadanie projektu, ciele projektu. Argument, že kapitola úvod by mala byť dlhšia je subjektívny, pretože podľa nás je jedna strana postačujúca.

Nesúhlasíme s názorom, že v kapitole 2.4.1 *Log* je toho príliš veľa popísaného k existujúcemu riešeniu, pretože program Log a hlavne jeho funkcionality je pre nás východisková. Text v obrázkoch v kapitole 2.4 *Prehľad existujúcich riešení* je nečitateľný, z dôvodu zmenšenia obrázku z veľkosti printscreen na veľkosť strany dokumentu.

Poznámka, že na konci špecifikácie by bolo vhodné pridať akúsi prehľadnú tabuľku so špecifikovanými požiadavkami je neopodstatnená, pretože špecifikované požiadavky sa dajú vyčítať z obrázku č.23 *Diagram prípadov použitia systému*. O tom či tento obrázok obsahuje priveľa objektov a porušuje pravidla 7+-2 objektov na jeden obrázok sa dá polemizovať, pretože toto pravidlo nie je štandardom.

Súhlasíme, že v dokumente chýba stručne popísaný ucelený náhľad. Udivujúce je, že za udivujúce v posudku sa považuje uvedenie systémových požiadaviek produktu, pričom je to argumentované tým, že je to len v štádiu návrhu, pričom je jasné, že ide len o hrubý návrh riešenia. Myslíme si, že minimálne systémové požiadavky nie sú prehnané.

Uznávame, že prvá strana by nemala byť očíslovaná a taktiež aj to, že opis člena Tomáša Palaja v opise členov tímu je písaný v 1. osobe jednotného čísla pričom opis ostatných členov tímu je v 3. osobe jednotného čísla.

Zhodnotenie

Posudok bol vypracovaný na dobrej úrovni. Odhalil drobné nedostatky, ktoré nastali preklepmi a nepozornosťou pri vypracovaní a boli opravené. Obsah posudku má pre nás veľký prínos, pretože sme boli upozornení na niektoré veci, nad ktorými by bolo vhodné zamyslieť sa. Samozrejme nedostatky v dokumente akceptujeme aj keď niektoré sú len subjektívnym názorom.