

Univerzálny virtuálny verifikačný panel logických obvodov

Posudok pre tím č. 6

Bc. Dominik Macko

Bc. Mário Patoprstý

Bc. Martin Popelka

Bc. Miroslav Siebert

Bc. Martin Valko

Vedúci tímového projektu: Ing. Katarína Jelemenská, PhD.

Ročník: 1.

Štúdium: Inžinierske

December 2008

Obsah

Obsah	2
1. Cieľ dokumentu	4
2. Formálna stránka dokumentu	4
3. Obsahová stránka dokumentu	5
3.1 Úvod	5
3.2 Analýza	5
3.3 Špecifikácia	5
3.4 Hrubý návrh riešenia	5
3.5 Dokumentácia riadenia.....	6
4. Zhodnotenie	6

1. Cieľ dokumentu

Cieľom tohto dokumentu je vypracovať posudok, ktorý bude obsahovať zhodnotenie formálnej časti dokumentácie riadenia a dokumentácie projektu a zhodnotenie obsahovej časti oboch dokumentov. Predovšetkým zhodnotenie analýzy, špecifikácie a hrubého návrhu tímu č. 6.

Tím č. 6 vypracováva projekt s názvom Univerzálny virtuálny verifikačný panel logických obvodov. Posudok sa bude deliť na tri časti. Prvou časťou je formálna stránka dokumentu, ktorá sa zaoberá posudzovaním gramatiky a štylistiky. Druhou časťou je obsahová stránka, ktorá sa zaoberá posudzovaním jednotlivých kapitol z hľadiska obsahu. A poslednou časťou je zhodnotenie, ktoré bude obsahovať komplexné zhodnotenie pre tím č. 6, ku ktorému sme sa dopracovali.

2. Formálna stránka dokumentu

Formálna stránka dokumentu bola spracovaná na celkom dobrej úrovni. Avšak aj napriek tomu sme v dokumente postrehli viacero chýb a preklepov, ktoré mali miestami tendenciu meniť význam daného slovného spojenia. Jedným z najväčších nedostatkov dokumentácie projektu je chýbajúce číslovanie strán, ktoré spôsobuje veľmi ťažké orientovanie sa v dokumente podľa obsahu.

Zo štylistického hľadiska sa tam nachádzajú tiež určité nedostatky. Jedným z nich je, že pri novom odseku bolo spravené odsadenie textu prvého riadka od okraja, avšak pri niektorých odsekoch to chýbalo a teda formátovanie textu nie je ucelené. Napríklad hneď v kapitole *1. Úvod* sa nachádza spomenutý nedostatok. Tiež by bolo vhodné ku každej kapitole uviesť aspoň stručný úvod (napr. čo je v danej kapitole obsiahnuté) a nie hneď pokračovať podkapitolou.

Na konci strany 28 sa nachádza nadpis nasledujúcej kapitoly resp. odseku, avšak text sa nachádza až na ďalšej strane. Po správnosti sa nadpis má nachádzať v tomto prípade na začiatku strany 29.

V kapitole *4.1 Výber programovacieho jazyka* sa nadpisy nasledujúcich podkapitol (resp. odsekov) nachádzajú hneď za predchádzajúcim textom, čo zhoršuje prehľadnosť dokumentu. V tomto prípade by bolo vhodné medzi predchádzajúcim textom a nadpisom nechať aspoň jeden riadok voľný.

3. Obsahová stránka dokumentu

V nasledujúcej časti je zhodnotená obsahová stránka dokumentov podľa výtýčených častí.

3.1 Úvod

Kapitola *Úvod* by mohla byť dlhšia, s tým, že by obsahovala potrebné podkapitoly a informácie. Bolo by vhodné, aby úvod obsahoval aj kapitoly ako sú:

- Zadanie projektu – je vhodné, aby bolo stále po ruke
- Ciele projektu – treba napísať, čo chce tím dosiahnuť na tomto tímovom projekte
- Použité skratky – zvyšujú prehľadnosť
- Zoznam obrázkov – zvyšujú prehľadnosť
- Zoznam tabuliek – zvyšujú prehľadnosť

3.2 Analýza

V kapitole 2.4.1 *Log* je toho príliš veľa napísaného k existujúcemu riešeniu Log. Miestami to vyzerá ako skrátená používateľská príručka. Stačí ak by boli opísané základné vlastnosti tohto programu, jeho výhody a nevýhody.

Značná časť obrázkov v kapitole 2.4 *Prehľad existujúcich riešení* je nečitateľná a rozmazaná, napr. obrázok č. 13, 14, 15, 16, 18. Tieto obrázky by bolo vhodné nahradiť novými, lepšie čitateľnejšími. V analýze existujúcich riešení chýba stručný prehľad prác študentov so zameraním na verifikačný panel logických obvodov.

3.3 Špecifikácia

Bolo by vhodné na konci špecifikácie pridať akúsi prehľadnú tabuľku so špecifikovanými požiadavkami. Funkcionálne požiadavky sú dobre rozpracované, avšak chýba tu aj dôraznejšia pozornosť na nefunkcionálne požiadavky (požiadavky na dizajn, systém). Diagram prípadov použitia obsahuje priveľa objektov a tým porušuje pravidlo 7 ± 2 objektov na jeden obrázok. Vhodnejšie by bolo identifikovať len základné prípady použitia, alebo rozdeliť diagram na viaceré časti.

3.4 Hrubý návrh riešenia

V dokumente chýba ucelený pohľad, čo tím ide vlastne robiť. V tejto časti dokumentu je uvedené, aké technológie a programovací jazyk sa použije, ale nie je uvedené, na aký výsledok sa to použije. Vhodné by bolo na základe špecifikácie požiadaviek uviesť návrh riešenia, ako tieto požiadavky zabezpečiť. Udivujúce je uvedenie systémových požiadaviek produktu, pričom ten je ešte len v štádiu návrhu, pričom tieto minimálne požiadavky sú zreteľne prehnané.

Čo v návrhu chýba, možno vytušiť zo špecifikovaných požiadaviek. Zdá sa, že tím sa rozhodol vytvoriť simulátor logických obvodov a nie virtuálny verifikačný panel. V zásade však je možné aj simulátor logických obvodov použiť na rovnaký účel, dokonca s rozšírenou funkcionalitou. Preto túto skutočnosť nehodnotíme ako nedostatok, ale zvláštny prístup k riešeniu.

3.5 Dokumentácia riadenia

Spracovanie je dobré, ale bolo nájdených niekoľko nedostatkov. Číslovanie strán sa nachádza už aj na prvej strane, čo je chyba, pretože prvá strana sa nečísluje. Strany sú číslované nasledovne "A - 2", ale v obsahu sa nachádza už len číslo.

Z formálneho a štylistického hľadiska sa v dokumentácii nachádza ešte jeden nedostatok. Týmto nedostatkom je, že v opise členov tímu je text k členovi Tomášovi Palajovi napísaný v 1. osobe jednotného čísla a text k ostatným členom tímu v 3. osobe jednotného čísla. Nepôsobí to dobrým dojmom a vhodnejšie by bolo, aby aj text k Tomášovi Palajovi bol napísaný v 3. osobe jednotného čísla.

Obsahová stránka dokumentu je v najlepšom poriadku.

4. Zhodnotenie

Prácu hodnotíme kladne. Tím č. 6 splnil všetky požiadavky zadania. Posudzovaný dokument je vypracovaný na dobrej úrovni s veľmi dobrou obsahovou časťou a menšími nedostatkami po formálnej stránke dokumentu. Dúfame, že vytknuté nedostatky upravia a pomôžu im k skvalitneniu samotného dokumentu aj práce.