

# Slovenská technická univerzita

Fakulta informatiky a informačných technológií

Ilkovičova 3, 842 16 Bratislava 4

---

## Podpora vzdelávania v predmete Bezpečnosť počítačových systémov

Posudok dokumentácie tímu č. 7

Zimný semester

---

Tím č. 6

Predmet: Tímový projekt I

Študijný program: Počítačové systémy a siete

Akademický rok: 2008/2009

Bc. Martin Fekete

Bc. Vladimír Hájek

Bc. Roman Jančík

Bc. František Kostroš

Bc. Jozef Pavlovčín

# Obsah

0. Úvod.....	3
1. Formálna stránka dokumentu.....	3
1.1 Úprava dokumentu.....	3
1.2 Skratky.....	4
1.3 Štylistika.....	4
1.4 Gramatika.....	5
2. Obsahová stránka dokumentácie.....	7
2.1 Úvod a ciele.....	7
2.2 Analýza problému.....	7
2.3 Špecifikácia požiadaviek.....	7
2.4 Hrubý návrh.....	8
3. Zhodnotenie.....	8

## 0. Úvod

Tento dokument vznikol ako posudok práce tímu číslo sedem v rámci predmetu Tímový projekt. Cieľom tohto dokumentu je zhodnotiť doterajšiu prácu tímu číslo sedem na zadanie, poukázať na kladné stránky práce a prípadne upozorniť na existujúce nedostatky. Zhodnotenú sú zatiaľ kapitoly zaoberajúce sa analýzou problému, špecifikáciou požiadaviek a hrubým návrhom riešenia. Tím sa zaoberá témou *Podpora vzdelávania v predmete Bezpečnosť počítačových systémov*.

Dokument je rozdelený do dvoch hlavných častí. V prvej časti sa zaoberáme formálnou stránkou posudzovanej práce. Sledujeme charakter práce z pohľadu dodržiavania typografických konvencií, gramatiky a štylistiky. V druhej časti dokumentu je podrobne zhodnotená obsahová stránka dokumentu. V tejto časti hodnotíme jednotlivé kapitoly a celkovú informačnú hodnotu práce.

## 1. Formálna stránka dokumentu

Čo sa týka formálnej stránky dokumentu, práca je napísaná veľmi dobre a prehľadne. Považujeme ju za vyhovujúcu po štylistickej aj gramatickej stránke.

Pri čítaní sme narazili len na pár nedostatkov, ich počet by sa pri práci takéhoto rozsahu dal považovať za pomerne malý. Uvádzame tie závažnejšie z nich.

### 1.1 Úprava dokumentu

- Strana č. 13 – zlé zarovnanie do bloku, v texte vznikla obrovská medzera medzi dvomi slovami.
- Strana č. 15 – chybné číslovanie. Vymenované sú tri formy vzdelávania, pri „nepodporovanom vzdelávaní“ však chýba poradové číslo a „podporovanému vzdelávaniu“ je nesprávne priradené číslo 2.
- Strana č. 26 – chýba popis pod tabuľkou/obrázkom.

## 1.2 Skratky

Pri čítaní práce sme narazili na niekoľko nevysvetlených skratiek. Práca síce obsahuje slovník použitých skratiek, no je dosť stručný a množstvo skratiek, ktoré sa nachádzajú v texte, v tomto slovníku absentuje. Príkladom sú skratky ako:

- Strana č. 14 – nepoznáme význam skratky IKT
- Strana č. 20 – skratky ako WYSIWYG, SSL, TLS, atď.
- Strana č. 22 – chýba vysvetlenie skratiek COLLES, ATTLS

Pre čitateľa môže byť zmätočné príležitostné písanie niektorých pojmov veľkými písmenami aj v prípade, že sa v skutočnosti nejedná o skratky. Stalo sa tak na strane č. 24 pri pojmoch „MOODLE“ a „WIKI“.

## 1.3 Štylistika

Chceli by sme upozorniť na štylistické, či syntaktické nedostatky, kvôli ktorým, podľa nášho názoru, niektoré vety v texte vyznievajú nezrozumiteľne.

- Strana č. 8 – slovné spojenie „chatové služby“ by sme nahradili vhodnejším, jednoznačným výrazom.
- Strana č. 9 – zoznam použitých skratiek je iba v anglickom jazyku. Bolo by vhodné nezasvätenému čitateľovi dané pojmy priblížiť ich prekladom, prípadne opisom v slovenčine. Okrem toho je pri skratke „LSMS“ použité slovenské slovo „Systém“ v inak anglickom texte.
- Strana č. 12 – nevhodné slovné spojenie „(...) zistenie (...) je ťažko merateľné.“
- Strana č. 14 – nevhodné slovné spojenia „zodpovedať na test“ a „vedomosti o (...) predmete“.
- Nepovažujeme za vhodné použitie celých viet ako nadpisov pri kapitolách 1.2.1 a 1.2.2.
- Strana č. 24 – bod „Videa, Flash animácii, ...“ vyznieva nejednoznačne, buď je pri podstatných menách použitý zlý pád, alebo je vo vete vynechané sloveso.
- Strany č. 24 a 26 – použité nesprávne označenie „užívateľ“ namiesto „používateľ“.

- Strana č. 28 – nevhodné slovné spojenie „(...) Flash (...) vychádza pod spoločnosťou“.
- Strana č. 38 – veta „Tu budú (...) odkazy týkajúce sa napríklad zrušením, či preložením (...)“ nedáva kvôli zlému skloňovaniu zmysel.

## 1.4 Gramatika

Dokumentácia neobsahuje veľa gramatických chýb a väčšina z nich sa vyskytuje iba ojedinele, preto by sa častokrát dali označiť skôr za preklepy. Upozorníme na tie závažnejšie, prípadne opakujúce sa chyby.

- Strana č. 8 – slovné spojenia „naším kolegom“ a „naším cieľom“. Správne je „naším kolegom“ a „naším cieľom“.
- Strana č. 8 – „k ním“, správne „k nim“.
- Strana č. 17 – „Študenti sú (...) zaradený do skupín.“ Správne by malo byť „zaradení“.
- Strana č. 19 – slovné spojenie „technický nenáročne (...) rozhranie“ by malo znieť „technicky nenáročné rozhranie“.
- Strana č. 20 – „po obdržaní“, správne „po obdržaní“.
- Strana č. 22 – „ľubovoľným počet (...) možností“ by malo byť „ľubovoľný počet možností“.
- Strana č. 23 – „Modul obsahuje len 8 kilobajtov JavaScripte“ - nezrozumiteľné. Pravdepodobne chyba predložka „v JavaScripte“.
- Strana č. 24 – „Kurzy: verejne, registrovane, uzavreté“. Správne: „verejné, registrované“.
- Strana č.26 – Slovné spojenie „s e-learningovými kurzmi“, správne by malo byť „s kurzami“.
- Strana č. 33 – V obrázku 5 je použité slovo „štúdijum“ namiesto „štúdium“.
- Strana č. 33 – „prenášateľovi“ namiesto „prednášateľovi“.
- Strana č. 38 – Veta „(...) tu môže byť zaradení skúšobný test pre študentov, ktorý si chcú takto overiť nadobudnuté vedomosti z kapitoly, ktorú absolvoval (...)“ obsahuje tri chyby. Správne: „zaradený“, „ktorí“, „absolvovali“.

Vo vetách mnohokrát chýbali čiarky, preto im venujeme samostatný zoznam, v ktorom uvedieme príklady najčastejšie sa opakujúcich nedostatkov. V uvedených príkladoch sme do vety čiarku doplnili na správne miesto.

- Strana č. 7 – „(...) takých informačno-komunikačných technológií, akou je e-learning.“
- Strana č. 10 – „(...) aktivít tak, ako idú po sebe.“
- Strana č. 11 – „Hovorí sa, že je to (...)“
- Strana č. 11 – „Prvky, ktoré poznáme, sú:“
- Strana č. 13 – „(...) už v prvom, najneskôr druhom, roku (...)“
- Strana č. 13 – „(...) vo chvíli, keď (...)“
- Strana č. 28 – „(...) Javascript, ktorý je však už trochu zastaraný, takže (...)“
- Strana č. 30 – „Ako je vidieť z funkcií, vývojové (...)“
- Strana č. 30 – „(...) použiť Flash, pretože (...)“

## **2. Obsahová stránka dokumentácie**

V tejto časti ohodnotíme úroveň práce z obsahovej stránky. Keďže je práca členená, rozhodli sme sa ju zhodnotiť vzhľadom na jednotlivé celky.

### **2.1 Úvod a ciele**

Úvod aj ciele práce sú napísane vecne, presne a zrozumiteľne. Po prečítaní uvedú čitateľa do problematiky a pripraví ho na ďalšiu časť práce. Jediná výhrada, ktorú máme k tejto časti, smeruje k zoznamu skratiek, ktorý je, vzhľadom k celej práci, neúplný.

### **2.2 Analýza problému**

Aj táto časť je napísaná dobre a zrozumiteľne. Myslíme si, že tím po obsahovej stránke dostatočne analyzoval danú problematiku. V prvom rade bol analyzovaný e-learning na veľmi dobrej úrovni. Nepáčilo sa nám, že občas má čitateľ dojem, akoby čítal stále dokola to isté. Niektoré časti textu sa tu viackrát opakujú. Myslíme si, že dôvodom je zvýrazniť danú myšlienku, no v určitých prípadoch je to už zbytočné.

Taktiež sa nám zdalo, že až priveľa priestoru v analýze bolo venovaného aspektom e-learningu, ktoré sú pre riešený problém a prostredie FIIT STU irelevantné. Jedná sa hlavne o viacnásobné zdôrazňovanie skutočnosti, že e-learning „skraca dobu neprítomnosti pracovníkov na pracovisku z dôvodu vzdelávania“, či vyzdvihovanie takých aspektov flexibility e-learningu, ktoré sú nezlúčiteľné s normálnym systémom denného štúdia na našej škole.

Dokument ďalej popisuje rôzne e-learningové systémy. Tu nám trochu chýbala analýza do väčšej hĺbky, no aj napriek tomu sú zvolené systémy zanalyzované na úrovni dostatočnej pre účely projektu.

Na záver analýzy problému sú analyzované animačné nástroje. Sú analyzované iba veľmi stručne, no v tomto prípade to úplne vyhovuje a postačuje.

### **2.3 Špecifikácia požiadaviek**

Myslíme si, že táto dôležitá časť práce je vypracovaná na veľmi vysokej úrovni. Nemáme žiadne významnejšie výhrady. Po jej preštudovaní čitateľ získa jasnú predstavu o cieľoch projektu, spôsobe, akým ich dosiahnuť a celkovej podobe navrhovaného systému.

## **2.4 Hrubý návrh**

Táto časť je vypracovaná dosť stručne a príliš všeobecne. Chýba nám tu prepojenie návrhu so systémom, v ktorom bude implementovaný.

## **3. Zhodnotenie**

Pri vypracovaní dokumentácie analýzy problému, špecifikácie požiadaviek riešenia a hrubého návrhu sa členovia tímu číslo sedem nevyhli niekoľkým chybám po formálnej aj obsahovej stránke, ale myslíme si, že vznikli skôr omylom alebo nepozornosťou. Tím číslo sedem aj napriek tomu vypracoval kvalitnú prácu, ktorá je zrozumiteľná, ľahko čitateľná, prehľadná a poskytuje dobrý prehľad o ich doterajšej práci za zimný semester.