

## Systém pre zdieľanie poznámok v prostredí WWW

Posudok k analýze a hrubému návrhu konkurenčného tímu

*Tímový projekt I*

Tím č.5

Bc. Ján Gajdoš

Bc. Peter Pivarč

Bc. Michal Štroffek

Bc. Marek Vrábel

Vedúci projektu: Ing. Dušan Bernát

21. November, 2008

# Obsah

<b>OBSAH</b> .....	<b>1</b>
1. ÚVOD .....	2
2. ANALÝZA .....	2
2.1. ANALÝZA MOŽNOSTÍ VÝVOJA A REALIZÁCIE PROJEKTU .....	2
2.2. ANALÝZA EXISTUJÚCICH RIEŠENÍ .....	2
2.3. ANALÝZA NÁSTROJOV PRE SPRÁVU POUŽÍVATEĽOV .....	2
2.4. ANALÝZA LINUXOVÝCH DISTRIBÚCIÍ A PROGRAMOVÝCH NÁSTROJOV .....	3
3. ŠPECIFIKÁCIA POŽIADAVIEK.....	3
4. NÁVRH RIEŠENIA .....	3
PRÍLOHY.....	4
FORMÁLNA STRÁNKA DOKUMENTU .....	4
ZHRNUTIE.....	4

## 1. Úvod

Kapitola úvod je pomerne stručná, obsahuje zadanie projektu a stanovené ciele. Neposkytuje však scenár prostredia ako aj dôvody prečo je podobný systém potrebné vyvíjať.

## 2. Analýza

### 2.1. Analýza možností vývoja a realizácie projektu

Časť 2.1 sa zaoberá popisom situácie, ktorú jasne vysvetľuje. Aj keď je členenie druhej časti pomerne jasné, podľa nášho názoru, prvý odsek kapitoly 2.1 patrí skôr do úvodu dokumentu. Tiež použitá skratka CMS nie je nikde v predchádzajúcich častiach vysvetlená.

Ďalšia časť dokumentu je zameraná na analýzu existujúcich riešení. Každá podkapitola dokumentu obsahuje úvod do problematiky, čo hodnotíme pozitívne. Aj nezainteresovaný čitateľ tak získa rýchly prehľad, čo bude v nasledujúcej časti rozoberané. Autori dokumentu sa rozhodli analyzovať niekoľko existujúcich riešení. Pri čítaní hneď prvého vybraného riešenia čitateľ zistí, že analýza je spracovaná na vysokej úrovni a prehľadne. Texty sú formulované jednoduchými pochopiteľnými vetami, čo v spojení s priloženými obrázkami robí dokument prehľadným. V texte sú použité odkazy na literatúru podľa štandardu ISO 690.

### 2.2. Analýza existujúcich riešení

Ako sme však odkazy na použitú literatúru chválili v predchádzajúcej časti, v časti 2.2.2 TypeRom už odkazy chýbajú, aj keď z obsahu je zrejmé, že informácie boli čerpané zo stránky testovaného produktu.

Kapitola 2.2.3 TinyMCE je prehľadne spracovaná analýza riešenia problematiky. Škoda, že autori nedodrжали koncepciu použítú pri predchádzajúcich riešeniach a na záver nepridali zhodnotenie tohto riešenia.

Kapitola 2.2.1 sa nazýva "Rozšírenia prehliadačov", avšak analyzované boli (ako aj bolo spomenuté v úvode kapitoly) iba rozšírenia pre jeden konkrétny prehliadač, Mozilla FireFox. Spôsob používania popísaných rozšírení je jasný s názornou ukážkou a v niektorých prípadoch autori prišli a poukázali na nedostatky a chyby jednotlivých rozšírení.

Kapitola 2.2.5 je zameraná na popis existujúcich aplikácií na sťahovanie www stránok v prostredí operačného systému Linux. Jednotlivé aplikácie a ich vlastnosti boli analyzované dostatočne. Kladne hodnotíme spôsob a požiadavky, ktoré boli kladené na jednotlivé nástroje pre sťahovanie www stránok.

Aj napriek určitým výhradám k časti 2.2 analýza existujúcich riešení musíme skonštatovať, že táto časť je spracovaná na veľmi slušnej úrovni a čitateľovi dáva veľmi dobrý prehľad o existujúcich riešeniach problematiky úpravy webových stránok prostredníctvom Internetu a rozšírení prehliadača Mozilla FireFox.

### 2.3. Analýza nástrojov pre správu používateľov

Kapitola 2.3 zo začiatku pôsobí viac ako návrh riešenia ako analýza. Avšak dobre slúži ako odôvodnenie, prečo sa zaoberať nástrojmi na správu používateľov. Jednotlivé nástroje sú

analyzované na vysokej úrovni. Chýba nám však nejaký prehľad výhod a nevýhod, alebo vhodnosť jednotlivých riešení pre tento konkrétny projekt. Tieto informácie treba hľadať v rozsiahlom texte.

## **2.4. Analýza linuxových distribúcií a programových nástrojov**

V ďalšej časti dokumentu je analýza linuxových distribúcií a programových nástrojov. Už z úvodu tejto kapitoly je jasné, na čo sa zameriava. Autori začali porovnaním linuxových distribúcií. Vybrané štyri distribúcie sú stručne popísané. Aj keď už zo samotného textu sa javí ako preferovaná distribúcia Fedora, keďže je najdôkladnejšie popísaná, chýba nejaký záver.

Ďalej je v rámci tejto kapitoly je načrtnutá možnosť umiestnenia systému na platformu XEN v rámci projektu Xena.

Ako vyplynulo z predchádzajúcej kapitoly, autori zvažovali iba riešenie na platforme Linux, čo ich obmedzilo aj vo výbere webového servera. V kapitole 2.4.3 teda popísali len Apache a LightTPD. Tento popis je stručný a jasný. Nechýba ani porovnanie výkonu.

V podobnom duchu ako predchádzajúca kapitola sa nesie aj kapitola 2.4.4 Analýza skriptovacích jazykov a kapitola 2.4.5 Analýza databázových serverov.

Táto kapitola nám dáva dobrý prehľad o možnostiach implementácie navrhovaného systému. Autori sa mohli zamerať na širšie spektrum programových nástrojov. Napríklad zvažovať aj platformu Windows. Alebo zdôvodniť, prečo si zvolili práve tie programové prostriedky, ktoré si zvolili.

## **3. Špecifikácia požiadaviek**

V tejto kapitole sú stručne a prehľadne vymenované požiadavky na vytváraný systém. K niektorým položkám by sa však hodil bližší popis. Chýba nám aj bližší popis pojmu projekt, ktorý sa v požiadavkách často spomína. Napriek týmto výhradám je však z tejto kapitoly jasné, aké problémy bude výsledný projekt riešiť.

## **4. Návrh riešenia**

V tejto kapitole sa autori venujú výberu základnej architektúry, operačného systému, skriptovacieho jazyka, databázy a iných aplikácií, ktoré budú používať v svojom riešení. Výber každej časti je stručne zdôvodnený. Samotný projekt chcú autori realizovať spojením týchto častí do jednotného celku.

V časti 4.1 Hierarchia systému, je opísaná hierarchia systému, ktorá je prehľadne zobrazená na priloženom obrázku.

V časti 4.2 Databáza pre správu projektov, je navrhnutá štruktúra databázy, ktorá bude použitá v projekte. Autori síce priložili obrázok 14 Logický model údajov, avšak bez bližšieho opisu jednotlivých tabuliek a ich komponentov nie je možné zistiť, čo presne ktorá tabuľka zabezpečuje.

V časti 4.3 Tok údajov, autori opisujú návrh toku údajov od požiadavky zdieľať informácie až po ich samotné zdieľanie. Táto časť návrhu je oproti predchádzajúcej kvalitne spracovaná. Na obrázku Obr. 15 Tok údajov je prehľadne zobrazený tok údajov v systéme, ktorý je doplnený textovým opisom toku údajov.

## Prílohy

V časti dokumentu Prílohy sa nachádzajú tieto prílohy: ponuka, plán projektu, úlohy členov, zápisnice zo stretnutí.

Príloha A Ponuka, obsahuje vypracovanú ponuku, avšak na iné zadanie ako autori riešia. Ako je napísané v tejto prílohe, autori po konzultácii z garantom predmetu nevypracovali ponuku na aktuálnu tému a táto ponuka je v dokumentácii len z formálnych požiadaviek. Z ponuky je pre nás zaujímavé predstavenie členov tímu a ich doterajších skúseností zo svetom informačných technológií.

Príloha B Plán projektu, opisuje prehľadne rozpis úloh na jednotlivé týždne semestra. Podobne Príloha C Úlohy členov, opisuje roly členov tímu a úlohy, za ktoré sú zodpovedný.

Príloha D Zápisnice zo stretnutí, obsahuje zápisnice z oficiálnych stretnutí tímu z vedúcim projektu. Tieto zápisnice sú kvalitne spracované, obsahujú dátum stretnutia, prítomných členov, program stretnutia, bližší opis bodov programu a meno zapisovateľa. Jediným nedostatkom je, že sa tu nenachádza miesto a čas stretnutia.

## Formálna stránka dokumentu

Veľmi kladne hodnotíme to, že dokument neobsahoval žiadne hrubé gramatické chyby, avšak na čo musíme poukázať, aj keď v niektorých prípadoch sa tomu nedá zabrániť je to, že sa v dokumente sa nachádzajú predložky na konci riadku (najmä ide o predložky na, pri, s).

Ďalej z formálnej stránky sa nám nepáči používanie slovenskej gramatiky na slová z anglického jazyka. Tento nedostatok sa objavuje vo viacerých kapitolách, napríklad v kapitole 2.2.5 Analýza prostriedkov na sťahovanie www stránok, kde sa v zátvorke za slovom sťahovanie nachádza skomolené anglické slovo „mirrorovanie“. Navrhujem podobné slová preložiť do slovenčiny (Např. zrkdalenie) alebo použiť pomlčku na oddelenie anglického slova od gramatiky slovenského jazyka (Např. mirror-ovanie).

Číslovanie kapitol, podľa nášho názoru v časti 2.2.4 Rozšírenia prehliadačov, nie je systematické, pretože v kapitole 2.2.4.4 sa nachádza zhodnotenie rozšírení na úpravu textu do prehliadača FireFox (čo by sa podľa nás hodilo skôr ako záver celej kapitoly) a následne ďalšia časť 2.2.4.5 analyzuje rozšírenie, ktoré umožňuje editáciu obrázkov. Navrhujeme vytvoriť podkapitoly 2.2.4.1.x pre rozšírenia pre editáciu textu a 2.2.4.2.x pre rozšírenia pre editáciu obrázkov.

Dokument je z formálnej stránky dobre štruktúrovaný. Tiež sú vhodne použité odkazy na použitú literatúru.

## Zhrnutie

Veľkú časť dokumentácie tvorí analýza existujúcich riešení, čo autorom pomohlo tým, že sa rozhodli pre cestu použitia existujúcich, otestovaných a naštudovaných riešení na dosiahnutie požadovaného cieľa, ktorá sa zdá byť jednoduchšia. V analýze v niektorých prípadoch chýbajú zhodnotenia, ktoré by pomohli nezainteresovanému čitateľovi lepšie pochopiť dôvod výberu.

Po analýze nasleduje dobre spracovaný hrubý návrh, v ktorom sa okrem iného, nachádza aj prehľadná schéma toku údajov.

Celkovo hodnotíme momentálny stav dokumentácie pozitívne a dúfame, že naše pripomienky prispievajú k dobrému výsledku posudzovaného tímu.