



Slovenská technická univerzita v Bratislave  
Fakulta informatiky a informačných technológií  
Študijný program: Počítačové systémy a siete



## Posudok analýzy, špecifikácie a návrhu tímu č.5

# System pre zdieľanie poznámok v prostredí WWW

(Tímový projekt - Tím č.1)

Vedúci tímového projektu: Ing. Dušan Bernát

Členovia tímu: Bc. Martin Hrubý, Bc. František Januš, Bc. Michal Olšovský

Bc. Martin Šuvada, Bc. Tomáš Valko

Ročník: 1.

Štúdium: Inžinierske

December 2008

# Obsah

Úvod.....	3
1 Formálna stránka dokumentu .....	4
2 Obsahová stránka dokumentu .....	5
2.1 Úvod .....	5
2.2 Analýza.....	5
2.3 Špecifikácia .....	7
2.4 Hrubý návrh riešenia .....	7
2.5 Bibliografia.....	7
2.6 Riadenie projektu.....	7
3 Zhodnotenie.....	8

# Úvod

Cieľom tohto dokumentu je zhodnotiť kvalitu spracovania analýzy, špecifikácie požiadaviek a hrubého návrhu vypracovaných v rámci predmetu Tímový projekt I v akademickom roku 2008/2009 konkurenčným tímom – tímom číslo 5. Dokument je vypracovaný na tému *Systém pre zdieľanie poznámok v prostredí WWW*.

Posudzovaný dokument sme hodnotili z dvoch stránok – a to z formálnej a obsahovej. V prípade formálnej stránky sme si všímali hlavne dodržiavanie gramatiky a štylistiky. Pri obsahovej stránke sme hodnotili rozdelenie textu do kapitol, ich obsah, ale aj samotný celkový dojem. Popri nosnej časti dokumentu sme zhodnotili aj priložený dokument o riadení projektu a webovú prezentáciu tímu.

V závere posudku uvádzame celkové zhrnutie, ktoré obsahuje kladné postrehy ale aj námety na vylepšenie.

# 1 Formálna stránka dokumentu

Formálna stránka dokumentu je na priemernej úrovni. V dokumente sme identifikovali problémy s používaním čiarok na oddelenie hlavných a vedľajších viet v zložených súvetiach. Taktiež sa vyskytli aj drobné preklepy, nesprávne použitá predložka so šiestym pádom, použitie nespisovných výrazov a systémové oznamy, ktoré zrejme ostali po zrušení referencie.

Niektoré naše konkrétne postrehy:

- Strana 3 – gramatická chyba v spojení mnohý z nás
- Strana 4 – prvý riadok kapitoly 2.2 – vytáranie namiesto vytváranie
- Strana 5 – riadok 11 – nespisovný výraz akceptačný kód
- Strana 11 – riadok 9 – ma namiesto má
- Strana 14 – riadok 17 – nesprávne umiestnená čiarka: PHP, umožňuje prácu ...
- Strana 16 – riadok 23 a 24 – výraz Invalid source specified
- Strana 26 – riadok 31 a 38 – nesprávne použitá predložka z

## 2 Obsahová stránka dokumentu

### 2.1 Úvod

Úvod dokumentu je spracovaný dôkladne, vnáša čitateľa do problematiky. Úvod dokumentu je totožný s úvodom uvedeným vo vypracovanej ponuke.

### 2.2 Analýza

Veľmi pozitívne hodnotíme štruktúru analýzy konkrétnych nástrojov. Uvítali sme detailný popis používania nástrojov spolu so zhrnutím ich výhod a nevýhod. Na druhej strane sme sa však v analýze stretli s pojmami „addon“ a „cacheovanie“, pričom nikde v práci nebol vysvetlený význam týchto slov aj napriek tomu, že boli použité viackrát. Chýba nám taktiež vysvetlenie pojmu „sociálna utilita“ – nie je jasné, čo sa tým myslí. V analýze sú použité viaceré sporné tvrdenia bez odvolania sa na zdroj (viď „prehliadač Firefox existuje pre všetky operačné systémy“). Taktiež pokladáme aj tvrdenie o jednoduchosti skriptovacieho jazyku Perl za nesprávne pochopené a vytrhnuté z celkového kontextu, odkiaľ autori čerpali. Dovolili by sme si citovať knihu (kapitola 1.2 z knihy Learning Perl, 4th Edition By brian d foy, Tom Phoenix, Randal L. Schwartz): „First, Perl is easy. As you'll see, though, this means it's easy to use. It's not especially easy to learn. If you drive a car, you spent many weeks or months learning that, and now it's easy to drive. When you've been programming Perl for about as many hours as it took you to learn to drive, Perl will be easy for you. [*But we hope you'll crash less often with the car*].“ V úvodných miestach je analýza písaná v minulom čase napriek tomu, že ešte nič nebolo napísané a evokuje v čitateľovi dojem ako keby autori zvolili „top-down approach“.

Podkapitolu 2.3.4 .NET považujeme za nevhodne umiestnenú vzhľadom na to, že kapitola 2.3 sa venuje analýze použitia programovacích a skriptovacích jazykov, zatiaľ čo .NET je aplikačný rámec. V rámci analýzy tohto rámca je uvedené, že je platformovo obmedzený s čím nemôžeme plne súhlasiť. Existujú totiž možnosti vykonávania aplikácií pracujúcich s rámcom .NET pod operačným systémom Linux (napr. Mono), ktoré neboli v rámci analýzy dostatočne opísané.

Záver v podkapitole 2.3.5 je iba iným spôsobom napísaná časť uvedená na predchádzajúcich riadkoch – „Obsah zobrazenej webovej stránky možno meniť troma základnými spôsobmi“.

Celú podkapitolu 2.3.6 považujeme za nevhodne umiestnenú nakoľko uskutočniť rozhodnutie o výbere skriptovacieho jazyka patrí do časti návrh riešenia a nie do analýzy.

V úvode podkapitoly 2.4 si autori vytýčili analýzu 2 databázových systémov, napriek tomu však analyzujú 3 databázové systémy. Analýza týchto databázových systémov je urobená povrhu a obsahuje viacero nepodložených tvrdení, napr. MySQL je najpoužívanejší databázový systém v spolupráci s jazykom PHP – nie je jasné o akú formu spolupráce s MySQL s jazykom PHP ide a nie je na to uvedená žiadna odvolávka do použitej literatúry. Iným príkladom je V časti 2.4.2 je uvedené “Čo sa týka výkonnosti, podľa posledných testov bola databáza PostgreSQL v porovnaní s Oracle mierne pozadu”. Odkiaľ toto tvrdenie pochádza a o aké „posledné“ testy ide? Taktiež aj tu sa nachádza podkapitola 2.4.3 a 2.4.4, ktorej obsah (rozhodnutie o výbere databázového systému) nepatrí do časti analýza ale do časti návrh riešenia. Odhliadnuc od tohto faktu, sa autori rozhodli pre výber databázového systému MySQL aj napriek tomu, že o tomto systéme uviedli najmenej informácií a kritériám výberu vyhovujú aj iné systémy (cena a PostgreSQL).

V časti 2.5.1 je uvedené silné tvrdenie o percentuálnom zastúpení IIS v internete, ktoré nie je podložené žiadnym externým odkazom a nie je jasné odkiaľ autori túto informáciu čerpajú.

V časti 2.5.2 nevýhody Apache je ako nevýhoda uvedený fakt, že Apache je opensource a že to môže zapríčiniť, že útočník študujúci zdrojové kódy môže objaviť spôsob ako server kompromitovať. To taktiež implikuje, že x vývojárov, ktorí na projekte Apache pracujú, ju môžu odhaliť skôr. Taktiež to neznamená, že keďže IIS nie je šírený so zdrojovými súbormi, tak ho nie je možné kompromitovať a teda, že toto jeho šírenie bez zdrojových kódov je výhodou.

V časti 2.5.3 sa opäť uvádza výber serverového riešenia aj napriek tomu, že to patrí do návrhu.

Odhliadnuc od týchto nedostatkov, považujeme analýzu za prehľadnú. Analýza poskytuje dobrý prehľad o súčasných technológiách umožňujúcich zdieľanie poznámok v prostredí WWW. Obzvlášť kvalitne je spracovaná časť týkajúca sa analýzy existujúcich elektronických systémov na vytváranie poznámok v prostredí WWW.

## 2.3 Špecifikácia

Oceňujeme rozdelenie požiadaviek do kategórií na globálne a na funkcionálne. Zastávame názor, že takéto rozdelenie môže autorom napomôcť vo fáze implementácie projektu. Špecifikácia je vypracovaná na veľmi dobrej úrovni.

## 2.4 Hrubý návrh riešenia

V časti 4.2 autori uvádzajú, že pri prihlasovaní sa budú zadané údaje (prihlasovacie meno a heslo) ihneď overené cez internet priamo s hlavnou databázou projektu. Takéto riešenie však nepovažujeme za ideálne, nakoľko nikde nie je uvedené, či táto komunikácia bude šifrovaná.

V časti 4.4 sa pri schéme databázového riešenia autori na viacerých miestach odvolávajú na obrázok, avšak nie je jasné o ktorý obrázok ide, pretože nie je uvedené jeho číslo.

Napriek chýbajúcim informáciám ako sú tok údajov a architektúra systému (napr. diagram prípadov použitia) považujeme hrubý návrh riešenia za postačujúci a veríme, že tento hrubý návrh posluží ako plnohodnotný základ pre následný podrobný návrh riešenia.

## 2.5 Bibliografia

V časti bibliografia je uvedených 9 odkazov na zdroje, z ktorých väčšina je príliš všeobecná na to, aby poskytla konkrétnu informáciu, na ktorú je v texte odvolávka.

## 2.6 Riadenie projektu

V posudzovanom dokumente sa okrem hlavnej časti (analýza, špecifikácia, návrh) nachádzala aj časť, obsahujúca riadenie projektu. Táto časť obsahovala takmer všetky potrebné náležitosti. Boli uvedené kompletne zápisnice zo stretnutí, vypracovaná ponuka. Chýbali nám však 2 časti – plán projektu a úlohy členom tímu. Úlohy členom tímu sa dajú do určitej miery vyčítať z uvedených zápisníc ale plán projektu absentuje úplne.

### 3 Zhodnotenie

Obsahová stránka dokumentu je na dobrej úrovni pričom sa v dokumente nachádzajú časti, ktoré sú spracované až nadpriemerne, obzvlášť dobre bola spracovaná časť 2.2 o analýze existujúcich elektronických systémov na vytváranie poznámok v prostredí WWW. Kapitola 2.3 Analýza programovacích a skriptovacích jazykov bola spracovaná na dobrej úrovni. Kontrastom ku časti 2.2 bola časť 2.4 analýza databázových riešení, ktorá nespĺňala naše očakávania. Napriek tomu sa stotožňujeme s autormi pri výbere databázového systému MySQL a skriptovacieho jazyka PHP. Tak v analýze ako aj v časti pojednávajúcej o návrhu nám však chýbal popis servera na ktorom plánujú autori svoje riešenie implementovať.

Čitateľ si na základe dokumentu dokáže urobiť hrubú predstavu o tom, čo tím plánuje riešiť a aj to ako to chce dosiahnuť.