

Slovenská technická univerzita

Fakulta informatiky a informačných technológií

Ilkovičova 3, 842 16 Bratislava 4

---

## Posudok dokumentácie

Podpora riadenia projektovo-orientovanej firmy

Tím č.2 – 1337: Pol druhej a niečo

Tímový projekt



Autori: Bc. Vladimír Mlynarovič  
Bc. Michal Pažitný  
Bc. Zdenko Porubčan  
Bc. Daniel Princzkel  
Bc. Lukáš Sim

Tím: FOOBE (tím č.19)  
Vedúci tímu: Ing. Ivan Polášek, PhD.

Dátum: 23.11.2007

# Obsah

---

0	Úvod.....
0.1	Účel dokumentu.....
0.2	Prehľad dokumentu.....
1	Posudok.....
1.1	Hodnotenie formálnej stránky.....
1.2	Hodnotenie obsahovej stránky.....
	<i>Posudok k Analýze.....</i>
	<i>Posudok k Špecifikácii.....</i>
	<i>Posudok k Návrhu.....</i>
	<i>Posudok k Architektúre.....</i>
2	Záver.....

# 0 Úvod

---

## 0.2 Účel dokumentu

Tento dokument je posudkom dokumentu Analýzy, špecifikácie a návrhu vytvoreného tímom č. 2 (1337: Pol druhej a niečo) v rámci predmetu Tvorba softvérového systému v tíme v zimnom semestri. Na tomto projekte pracujú študenti Bc. Katarína Sirotová, Bc. Marko Divéky, Bc. Marian Gablovský, Bc. Matúš Korman a Bc. Jakub Kožíšek. V posudku sa postupne vyjadríme k jednotlivým častiam dokumentácie, ktorú sme prevzali 15.11.2007. Autori posudku si nekladú za cieľ kritizovať autorou posudzovanej dokumentácie. Ich cieľom je zaujať nestranný pohľad na predloženú analýzu, špecifikáciu a návrh. Tím *FOOBE* dúfa, že tím *1337: Pol druhej a niečo* uvíta a zváži všetky (pozitívne aj negatívne) pripomienky v súvislosti s formálnou stránkou ich dokumentu, tak aj v súvislosti s obsahou stránkou a konštruktívnymi návrhmi na vylepšenie.

## 0.3 Prehľad dokumentu

Posudok je rozdelený na tri časti – hodnotenie formálnej stránky, obsahovej stránky a záverečné resp. celkové posúdenie.

- Kapitola 1.1 hodnotí formálnu stránku dokumentácie hodnotí- dodržanie gramatiky, dodržanie konzistentného formátu, odkazy na použitú literatúru.
- Kapitoly 1.2 sa zameriava na samotný obsah dokumentu, či je zrozumiteľný pre čitateľa, či si autori neprotirečia a či uvádzajú všetky potrebné informácie.
- Záver uvádza celkové hodnotenie dokumentácie.

# 1 Posudok

---

## 1.2 Hodnotenie formálnej stránky

Projektová dokumentácia je bez gramatických chýb a s malým počtom preklepov. Počas hodnotenia sa nám podarilo nájsť 2 chyby (str. 26 - obr.13 [preklep pri slove hardvér], strana str. 63 - riadok15 [X = Tab. 3]). Vety sú vhodne štylizované a obrázky vhodne dopĺňajú slovný výklad, pričom pôsobia pútavo. K uvedeným diagramom by sa však možno hodila aj pečiatka diagramu, kde by bolo napísané koľká verzia diagramu je to a kto a kedy ju vytvoril.

V dokumentácii sa nenachádza žiadny zoznam použitej literatúry. Je síce pravdepodobné, že študenti pri svojej práci žiadne publikácie nepoužívali, napriek tomu by bolo vhodné vymenovať zdroje a stránky, ktoré pri analýze navštívili.

## 1.3 Hodnotenie obsahovej stránky

Projektová dokumentácia obsahuje kapitoly pojednávajúce o analýze, špecifikácii, návrhu a architektúre softvérového systému Podpory riadenia projektovo-orientovanej firmy. Spomenutým kapitolám predchádza kapitola *Úvod*, kde do slovníku pojmov alebo aspoň skratiek odporúčame zaradiť pojmy aj z časti *Architektúra systému* ako napr. HSQL, LDAP, POI, API, HTML, AJAX. V kapitole *Analýza* môžeme nájsť analýzu problémovej oblasti a analýzu aktuálneho stavu ako prostriedku na riešenie projektu. Je rozobraných 8 biznis procesov riešenia projektu, a neskôr v *Špecifikácii* aj prioritizáciu ich implementácie. Toto jednak ohraničuje čo projekt rieši a navyše jasne stanovuje ciele do budúcnosti, čo hodnotíme veľmi pozitívne. V ďalších podkapitolách sa tím venoval funkcionalite na vytváraný systém, konkrétne špecifikácii funkcií systému zhrnutej v niekoľkých diagramoch prípadov použitia. V časti *Návrh* môžeme nájsť niekoľko návrhov grafického rozhrania, a tiež tu tím bližšie popisuje ako bude jednotlivé časti projektu riešiť.

### Posudok k Analýze

Analýza 8 biznis procesov (na str.8 sa píše o deviatich) hodnotíme na výbornú. Dáva predpoklad na dobré pochopenie problémovej oblasti a môže sa stať základom pre špecifikáciu. Celú kapitolu sprehľadnili diagramy aktivít.

### Posudok k Špecifikácii

Špecifikácia používateľov a ich usporiadanie sa nám zdá byť postačujúce, avšak práva ako napr. pridávať hardvér do databázy by sme viazali na konkrétnu rolu zamestnanca napr. Odelenia obstarávania.

Špecifikácia funkcionality je vďaka voľbe jej vymenovania ku každému biznis procesu zvlášť veľmi prehľadná, čo určite pomôže tímu pri práci s požiadavkami (ich plnenie, zhodnotenie projektu podľa splnenia požiadaviek).

Pripomienky:

- Slovo *Herci* na strane 17, by sme nahradili slovom *Hráči*.
- Prípadové použitie *Prezeranie zručností zamestnancov* (obr. 8) by mal zahŕňať (<<include>>) prípad použitia *Získanie zručností zamestnancov*.
- Prípadové použitie *Prezeranie riešených projektov* (obr. 10) by mal zahŕňať (<<include>>) prípad použitia *Získanie riešených projektov*.
- „Prípadové použitie *Úprava mzdy* navrhujeme pre istotu premenovať na *Zvýšenie mzdy* !“
- Špecifikácia funkcionality pri *Evidencia hardvéru* sa nám zdá ťažkopádna, a to z dvoch hľadísk. Po prvé v praxi (ak hovoríme o väčšej firme) je len ťažko si predstaviť aby vedúca pracovníčka oddelenia napr. ľudských zdrojov alebo marketingu pridávala a menila údaje o hardvéri. Po druhé ak vedúci oddelenia má pod sebou napr. 50 projektových manažérov, nerobil by nič iné ako im obstarával a prideloval hardvér. Vieme si tu predstaviť podobný prípad použitia ako pri schvaľovaní

dovolenky, teda nech si každý zamestnanec pošle požiadavku po výbere zo štandardných predschválených konfigurácií hardvérov a jemu príslušný vedúci mu to schváli, resp. zamietne.

- Podobne ako v predchádzajúcej pripomienke, prípady použitia *Pridávanie nového miesta* a *Odstránenie miesta* až priveľa administratívne zaťažujú vedúcich pracovníkov, ktorí to nemajú v láske.

Pri špecifikácii požiadaviek na systém je potrebné stanoviť nielen funkcionálne ale aj nefunkcionálne požiadavky. Na tie autori nezabudli, ale zaoberali sa nimi až v časti *Architektúra systému*, kde zvažovali medzi výhodami desktopovej a webovej aplikácie.

### **Posudok k Návrhu**

Logický model je opísaný po častiach a nakoniec zobrazený aj celkovo. Je na ňom odvedený kus kvalitnej práce. Návrh grafického rozhrania je zaujímavý, škoda že nemôžeme posúdiť jeho farebnú kompozíciu.

Pripomienky k návrhu:

- Navrhujeme, aby okrem role mal každý zamestnanec pridelenú aj úroveň podľa dosiahnutých zručností a odpracovaných rokov (Projektový manažér I, PM II, PM III). Sprehľadní to riadenie projektov bez prezerania zručností a pomôže napr. pri schvalovaní hardvéru vyššej konfigurácie, prípadne pri menení taríf či neskôr, ak by systém podporoval benefity ako pridelenie služobného auta zamestnancom tretej úrovne.
- Navrhujeme jasne stanoviť a dopracovať spôsob evidencie dochádzky a opracovaných hodín. V súvislosti s tým je potrebné vyjasniť proces vyhodnocovania pracovnej činnosti, zatiaľ nám je nejasné rozdelenie pracovného času len na projektovú činnosť a dovolenku. V praxi sa stretávame v práci so školeniami, stretnutiami, tréningami. Predstavujeme si, že každý pracovník má podľa svojej úrovne prednastavenú utilizáciu. Teda niečo ako mesačný pomer medzi zákazníkom platených hodín na projekte (projektoch) a hodín administratívnej činnosti, voľna, dovoleniek, školení, atď. vyjadrený v percentách.
- Chceli by sme členov tímu upozorniť na to, že voľba vhodných názvov častí menu a takisto ich rozmiestnenie uľahčí všetkým návštevníkom pohyb v systéme.

### **Posudok k Architektúre**

Architektúra systému je 3vrstvová a autori ju opísali prehľadne, okrem iného hlavne obrázkom na strane 67. Objasnili výber a budúce použitie jednotlivých komponentov každej vrstvy, pričom každý biznis proces (teraz už podsystém) rozskreslili pomocou diagramu komponentov.

## 2 Záver

---

Za najväčšie plusy v doterajšom riešení projektu považujeme dobre vykonanú analýzu, vytvorenie logického modelu údajov a architektúry systému. Napriek tomu, že v posudku sú spomínané chyby, ktoré sme pri čítaní dokumentácie postrehli, dokumentácia je na vysokej úrovni. Dúfame, že naše pripomienky prispedia ku skvalitneniu celkového výsledku na projekte. Dokumentácia neobsahuje žiadne závažné chyby. Je pútavá a jej obsah a rozsah je vzhľadom na momentálnu rozpracovanosť projektu adekvátny.

Tímu 1337: *Pol druhej a niečo* prajeme aby im doposiaľ vynaložené úsilie prinieslo navrhnuté ovocie.

Tím FOUBE