



RoboCup S - Nové stratégie
Reakcia na posudok prototypu tímom č. 13



Tento dokument je reakciou na posudok prototypu tímu Jahodoví princovia. Posudok vypracoval tím č. 13 - UTTP. V dokumente je uvedené stanovisko nášho tímu k jednotlivým kapitolám posudku.

1 Reakcia na posudok

1.1 Logalyzer

Hodnotiaci tím správne zhodnotil účel a obsah kapitoly. Okrem textu vyzdvihol aj vhodné predvedenie funkcií nástroja na obrázkoch. Jedinou výčitkou bolo zaradenie opisu tohto nástroja do prototypu. Podľa hodnotiaceho tímu bolo vhodnejšie umiestniť tento opis do dokumentu – Analýza.

Tento nástroj sme však začali používať až počas prác na prototypu. Preto aj opis tohto dokumentu sa nachádza až v dokumente – Prototyp.

1.2 Heterogénni hráči

Posudzovatelia viacmenej správne naznačili a navrhli, že proces striedania hráčov by sa nemal volať "Pridelenie nájdenných heterogénnych typov jednotlivým hráčom", ale skôr "Striedanie hráčov na začiatku stretnutia". Zmena bude zapracovaná.

1.3 Kouč

V kapitole 2.4 autori kladne hodnotia implementáciu kouča. Chýba im ale rozsiahlejšie vysvetlenie niektorých implementovaných častí, najmä nasadzovanie heterotypov. Táto funkcionálna je však iba čiastočne rozpracovaná a bude neskôr dopracovaná. V ďalšej fáze prác na projekte sa daná problematika dopracuje.

1.4 Brankár

Tím číslo 6. správne poznamenal, že v úvode kapitoly 5.1.2. ide o duplicitným odsek z predchádzajúcej kapitoly. Cieľom duplicity odseku bolo vytvorenie logickej nezávislosti medzi kapitolami. Aby bolo možné porozumieť jednej kapitole bez poznania druhej.

Pri samotnej zmene správania sa brankára, bola v stručnosti popísaná menená konštanta, ktorej význam a funkcionálna boli dôkladne vysvetlené a popísané v prezentácii. Cieľom bolo dôkladnejšie vysvetlenie samotnej implementácie a významu zmeny.

1.5 Spustenie servera a build hráčov

Voči danej kapitole hodnotiaci tím nemal žiadne výhrady.

1.6 Spúšťacie skripty

Podobne ako voči predchádzajúcej ani voči tejto kapitole hodnotiaci tím nemal žiadne výhrady.



1.7 Prezentácia prototypu

Dá sa súhlasiť s názorom, že predĺženie prezentácie by nemuselo byť také výrazné, keby sa skrátil čas venovaný detailom, avšak sme presvedčení o tom, že tieto zdanlivo nepotrebné úseky boli nemenej dôležité, vzhľadom na odvedenú prácu nášho tímu na prezentovanom prototypu.

Čo sa týka oživenia zápasu spustením zápasu z logovacieho nástroja alebo spustením simulácie zápasu, je to veľmi dobrý návrh a v budúcnosti sa k nemu určite prikloníme.

1.8 Webové sídlo tímu

Ďakujeme za upozornenie na chybu na úvodnej stránke tímu. Túto chybu sme hneď opravili. Ďakujeme aj za vyzdvihnutie funkcie vyhľadávania na stránke. Toto vyhľadávanie je riešené prostredníctvom search enginu spoločnosti Google. Toto riešenie je úplne vyhovujúce, tímom 13 navrhované vylepšenia by boli zbytočné.

1.9 Formálna stránka dokumentov

Autori posudku posúdili našu prácu po formálnej stránke ako vyhovujúcu. Dokument obsahoval niekoľko gramatických a štylistických chýb, ktoré v tejto chvíli nemôžeme odstrániť z pôvodného, už odovzdaného, dokumentu, avšak pri našej ďalšej práci budeme dávať väčší pozor na gramatiku i štylizáciu viet použitých v texte. Na konci dokumentu chýbala posudzovateľom časť týkajúca sa použitej literatúry. Táto časť tam nebola zámerne, lebo sme pri tvorení prototypu nevychádzali zo žiadnej literatúry. V budúcnosti budeme túto kapitolu uvádzať aj napriek tomu, že sme literatúru nepoužili.

2 Zhodnotenie

Posudok odovzdaný tímom č.13 hodnotíme ako kvalitne spracovaný a nápomocný pre ďalšie skvalitnenie našej práce. Posudzujúci tím dokázal pochopiť a zhodnotiť jednotlivé kapitoly uvedené v dokumentácii k prototypu. Tím taktiež upozornil na niekoľko chýb a nezrovnalostí v odovzdanej dokumentácii. Takmer všetky výčitky sme vyhodnotili ako opodstatnené a konštruktívne a k ich odstráneniu došlo okamžite.