

**Posudok k projektu tímu č.1 (ALT tím)**  
*(Tímový projekt)*

---

**Vedúci tímového projektu:**  
Ing. Boris Dado

**Tím č. 10: Panda Power Team**  
Bc. Branislav Brna  
Bc. Juraj Pristach  
Bc. Roman Rodák  
Bc. Štefan Szabó  
Bc. Branislav Szeliga  
Bc. Peter Zubčák

# 1 Úvod

Predkladaný dokument obsahuje posudok na tím č. 1 - At the Last Time Tím. Vychádza z dokumentácie, ktorú nám tento tím odovzdal v stanovenom termíne. Zameriava sa hlavne na zhodnotenie doplnených častí a opráv/zpracovania navrhnutých zmien do dokumentácie podľa pripomienok v prvom nami vypracovanom posudku a na zhodnotenie prototypu projektu.

## 2 Posudok formálnej stránky

Úroveň formálnej stránky projektu je veľmi dobrá. Dokumentácia si zachovala svoju prehľadnosť. Bolo opravené číslovanie strán. Taktiež bola pridaná kapitola Riadenie projektu, ktorá je však vyčlenená ako samostatný dokument. Splňa všetky formálne náležitosti, jediné, čo je možné vytknúť je neprehľadné členenie zápisníc zo stretnutí – sú radené priamo za sebou, ale bolo by oveľa prehľadnejšie, keby každá začínala na samostatnej strane. Miestami tiež obsahuje drobné gramatické chyby.

## 3 Posudok obsahovej stránky

Toto hodnotenie sa bude zaoberať obsahovou stránkou kapitoly 5 – Návrh a taktiež pripomienkami k zmenám zahrnutým do predchádzajúcich kapitol.

Čo sa týka zmien, stále nebolo zahrnuté označenie konkrétnych verzií analyzovaných systémov. To môže byť dôležité hlavne pri novších systémoch kde vlastnosti novej verzie systému sa môžu radikálne líšiť od staršej. Tím sa taktiež nezmieňuje o našej pripomienke k hardwarovým požiadavkám. Myslíme si, že ak už boli predložené požiadavky, je treba ich adekvátne odôvodniť a popísať aspoň základné očakávania na výkon aplikácie, hlavne čo sa týka serverovej časti, napr. aké je predpokladané zaťaženie daného systému, či sa dá ľahko škálovať vzhľadom na rastúci počet používateľov, aké sú jeho predpokladané limity apod.

K pripomienkam k prípadom použitia – konkrétne jednotlivé možnosti používateľa študent bolo spomenuté, že budú prípadne zapracované do výsledného systému bez ďalšieho odôvodnenia, ale pri implementácii bude podľa nás príliš neskoro uvažovať nad základnou

konceptiou. Taktiež sme nenašli žiadne vyjadrenie k systému testovania, aj keď tím si pravdepodobne vytýčil iné dôležité ciele a testovanie sa dá zvládnuť aj pomocou jednoduchých klikacích otázok.

Čo sa týka väzobných entít v logickom modeli údajov, nie je síce zakázané rozbíjať vzťahy M ku N, ale logický model by mal byť čo najprehľadnejší a v prípade väčších projektov by desiatky, prípadne stovky väzobných entít boli vážne na obtiaž.

V logickom modeli boli doplnené atribúty jednotlivých entít, avšak vyzerá to tak, že s pozíciou entít v grafickom znázornení sa od hrubého návrhu vôbec nehýbalo a preto niektoré názvy/popisy zostávajú zakryté pod orámovaním entít (napr. „dmet\_Tri“ medzi Trieda a PredmetSemester), alebo samotné entity sú také veľké, že nezostáva miesto na správne zobrazenie väzieb s okolitými entitami (entita User). Popisy jednotlivých entít sú na dobrej úrovni, ale chýbajú aspoň základné popisy atribútov – boli by veľmi užitočné napr. v prípade entít Test, TestOtazka. Pozitívne oceňujeme popis vzťahov medzi entitami.

Problémy popísané pri logickom modeli sa týkajú aj fyzického modelu údajov, keďže z formálneho hľadiska vlastne kopíruje logický model a v grafickom znázornení sa taktiež vyskytuje spomínaná chyba – prekrývanie textov rámčekmi entít.

## 4 Posudok prototypu projektu

Prototyp projektu bol odprezentovaný bez problémov v danom termíne. Bolo vidno úvodnú stránku s prihlásením do systému a následnú diferenciaciu funkcií podľa typu prihlásenia. Dizajn bol na dostatočnej úrovni, ale ani zd'aleka nespĺňal štandard moderného a prehľadného dizajnu stránok. Žiadne iné funkcie systému neboli predvedené. Členovia tímu sa však ospravedlnili tým, že sa zameriavali skôr na štruktúru databázy ako na tvorbu dizajnu a obsahu stránok. Model databázy je však vidieť aj v časti Návrh – fyzický model a preto prototyp projektu hodnotíme známkou dobrý.

## 5 Záver

V tomto dokumente sme posudzovali dokumentáciu k projektu Virtuálnej univerzity tímu č. 1 (ALT tím). Formálna stránka je na vysokej úrovni – boli odstránené prakticky všetky závažné formálne nedostatky. Zdá sa nám však, že tím sa príliš vážne nezaoberal našimi

pripomienkami z obsahovej stránky špecifikácie, čo môže byť na škodu projektu, keďže boli mienené len s dobrým úmyslom. Kapitola Návrh bola vypracovaná veľmi dobre. Prototyp projektu bol vypracovaný dobre. Celkovo hodnotíme prácu známkou veľmi dobre.

Použitá stupnica hodnotenia:

- výborne
- veľmi dobre
- dobre
- dostatočne
- nedostatočne