



Tímový projekt

Vyjadrenie k posudku

Tím č. 10

<i>Vedúci projektu:</i>	<i>prof. Ing. Mária Bieliková PhD.</i>	<i>Autori :</i>	<i>Bc. Andrej Frlička</i>
<i>Študijný odbor</i>	<i>Softvérové inžinierstvo</i>		<i>Bc. Marek Tomša</i>
<i>Akademický rok:</i>	<i>2006/2007</i>		<i>Bc. Richard Veselý</i>
<i>Ročník:</i>	<i>I Inžiniersky</i>		<i>Bc. Oto Vozár</i>
<i>Semester:</i>	<i>Zimný</i>		

Úvod

Členovia tímu Netrollers vypracovali posudok k analýze, špecifikácii požiadaviek a hrubému návrhu. Posudok rozdelili na dve časti – formálnu stránku a obsahovú stránku dokumentácie.

Vyjadrenie k posudku

V posudku formálnej stránky autori vyčítajú obsah anotácie. Všimli si tiež, že ako šablóna anotácie bola použitá anotácia z bakalárskeho projektu, a že sme zabudli v dokumente zmeniť titulok „vedúci bakalárskeho projektu“.

Ďalej kritizujú „pomerne veľa“ gramatických chýb a vynechávanie čiarok. Nie sme si vedomí nadmerného množstva gramatických chýb v texte, ak tam nejaké sú, tak mohli vzniknúť len ako preklepy. Vynechávania čiarok si vedomí sme, a člen tímu, ktorý má s tým problém, intenzívne pracuje na odstránení tohto návyku.

Ďalším problémom, na ktorý autori posudku poukázali, bola absencia vysvetlenia niektorých skratiek na začiatku dokumentu. Túto chybu napravíme a rozšírime časť použité skratky o chýbajúce skratky.

V časti, ktorá posudzuje obsahovú stránku dokumentácie, v podkapitole opis riešeného problému, sa autori posudku zameriavajú na hodnotenie kapitoly dokumentu s rovnakým názvom. Uvádzajú, že by sme mohli viac analyzovať existujúce výukové hry pre deti. Toto nepovažujeme za konštruktívnu pripomienku, pretože naše riešenie sa netýka existujúcich výukových hier a nemá za cieľ z nich vychádzať ani im konkurovať. Existujúce výukové hry pre deti v predškolskom a ranom školskom veku sa spravidla zameriavajú na jedinú oblasť a bývajú veľmi jednoduché. Naše riešenie má za cieľ poskytnúť kompletnú sadu vedomostí z viacerých oblastí a tieto previazať s obsahom výučby v prvom stupni základných škôl.

Autori posudku nekonštruktívne kritizujú absenciu opisu a analýzy podmienok súťaže Imagine Cup, ktoré sa nachádzajú v ponuke a nepovažujeme za vhodné duplikovať túto kapitolu.

Špecifikáciu rámca hodnotia autori posudku ako dobrú a myslia si, že systém bude pre dieťa a jeho učiteľov zaujímavý. Považujú za vhodné zaradiť do dokumentu špecifikáciu samotných hier, z ktorých sa budú hráči učiť. Túto časť plánujeme do dokumentu zahrnúť hneď ako hry v dostatočnej miere vyšpecifikujeme.

Kapitolu špecifikácia častí systému považujú posudzovatelia podľa vyjadrenia v posudku za zbytočnú, resp. nie je im jasné, čo je jej cieľom. Jej cieľom je zhrnúť jednotlivé časti systému najmä z pohľadu používateľa. Pravdepodobne by bolo lepšie nazvať ju „Prehľad systému“ a pridať k nej obrázok znázorňujúci jednotlivé časti systému a ich prepojenia.

Analýzu technológií hodnotia posudzovatelia pozitívne, čomu sme radi.

V časti hrubý návrh autori posudku kritizujú, že obsahuje popis návrhových atribútov bez toho, aby uvádzala, ako ich plánujeme naplniť. My ich dosiahnutie považujeme za implicitné a vyplývajúce z navrhutej architektúry systému. Posudzovatelia uvádzajú, že im nie je jasné, aký typ architektúry sme si vybrali, a hneď v ďalšej vete im je dosť jasné, že ide o architektúru orientovanú na služby.

Dokument riadenia hodnotia posudzovatelia ako postačujúci s výhradami, spočívajúcimi v absencii úvodu, rozdelenia úloh v tíme a radi by videli podrobný plán prác v zimnom semestri.

Záver

Posudzovateľom patrí naša vďaka za konštruktívnu kritiku a podľa možností sa pokúsime pripomienky zapracovať tak, ako to vyplýva z textu tohto dokumentu.