

Slovenská technická univerzita v Bratislave
Fakulta informatiky a informačných technológií

Tímový projekt

Multimediálna podpora predmetu Architektúra počítačov

Vyjadrenie k posudku
od tímu č.1 „Jednotky”

Tím č. 4
Peter Kiselkov, Roman Korček, Milan Korenica
Michal Krakovský, Adam Žák, Jaroslav Žiak
2005/2006





Vyjadrenie

1 Formálna stránka

Súhlasíme s námietkou neprehľadnej orientácie v dokumentácii. Po konzultáciách v tíme sme sa zhodli na úpravách záhlavia, päty a číslovania kapitol, ktoré by mali viesť k sprehľadneniu orientácie.

Slovník pojmov a zoznam skratiek pri priebežnej dokumentácii nepovažujeme za potrebný. Vo vhodnom rozsahu bude podľa uváženia tímu uvedený v dokumentácii odovzdávanej na konci semestra.

S výčitkou neuvedenia použitých zdrojov súhlasíme, budú uvedené v každej ďalšej verzii dokumentácie.

Gramatických a syntaktických chýb si v našej dokumentácii nie sme vedomí, a keďže v posudku sa neuvádzajú žiadne konkrétne príklady, s touto námietkou nesúhlasíme.

Dokumentáciu k riadeniu sme nepriložili podľa nášho najlepšieho vedomia o požadovanom obsahu odovzdávanej dokumentácie, po dôkladnej kontrole požiadaviek na odovzdávanú dokumentáciu však uznávame, že dokumentácia k riadeniu mala byť jej súčasťou. Túto námietku teda akceptujeme.

S výčitkou neuvedenia zhrnutia analýzy a návrhu nesúhlasíme. Zhrnutie analýzy je uvedené v kapitole Zhodnotenie analýzy na stranách 28 – 29. Zhrnutie návrhu nie je možné, keďže sme sa v tejto fáze zaoberali podľa požiadaviek iba hrubým návrhom.



2 Obsahová stránka

2.1 Špecifikácia požiadaviek

Nesúhlasíme s námietkou, že niektoré body zo špecifikácie sú „zavádzajúce a čiastočne si protirečia navzájom alebo so zadaním projektu.“ Žiaľ, znovu neboli uvedené konkrétne príklady, ktoré by nám pomohli vyjadriť sa bližšie, prípadne nájdené nedostatky napraviť.

Podobne nesúhlasíme s tým, že by sa táto časť minula cieľom a nepomohla nám pri návrhu systému. Či nám špecifikácia požiadaviek pomohla pri návrhu systému, nie je v možnostiach konkurenčného tímu posúdiť.

2.2 Analýza

Námietku nepraktickosti neautentifikovania študentov neakceptujeme. Podľa špecifikácie požiadaviek a analýzy nie je potrebná. Overovanie študijných výsledkov nie je v požiadavkách na multimediálnu podporu predmetu a pri kontakte s pedagógom je študent identifikovaný svojou adresou elektronickej pošty.

Taktiež nesúhlasíme s námietkou, že „analýza takmer vôbec (s výnimkou systému Moodle) neobsahuje ani základný popis bežne používaných výukových systémov, čo je potrebné minimálne pre zhodnotenie prístupu k takejto forme výučby.“ Vytváraný systém nemá byť systémom typu „virtuálna univerzita“, ale systémom pre multimediálnu podporu predmetu. Z toho dôvodu nie sú systémy typu „virtuálna univerzita“ pre náš projekt veľmi relevantné.

Súhlasíme s námietkou, že komerčné projekty nebolo treba uviesť. Uviedli sme ich len ako doplnok.

S námietkou absencie celkového zhodnotenia riešení tímov z predošlých rokov čiastočne súhlasíme. Zhodnotenie bolo



uvedené za každým riešením zvlášť, avšak celkové zhrnutie by bol dobrý nápad.

Ďalší súbor námietok budeme citovať, keďže sa nám zdá potrebné reagovať na ne komplexne:

„Systém Moodle je popísaný dosť všeobecne, vzhľadom na rozhodnutie tímu realizovať vlastné riešenie systému mu asi neprikladali veľkú pozornosť. Na jednej strane uvádzajú, že systém Moodle spĺňa podmienky vyplývajúce zo zadania projektu, má dostatočnú podporu a jednotlivé moduly je možné modifikovať, no i napriek tomu sa rozhodli pre tvorbu vlastného systému, práve z dôvodu neexistencie systému, ktorý by zadaniu vyhovoval. Preto niektoré uvedené dôvody možno považovať za nerelevantné, zdajú sa ovplyvnené nedostatočnou analýzou systému Moodle.“

Z uvedenej citácie vyplýva, že táto časť našej analýzy nebola dostatočne objasnená, čo by sme ako námietku, keby bola vznesená, mohli akceptovať. Domnienky uvedené v citácii však nezodpovedajú pravde, preto ich tu uvedieme na pravú mieru.

Systému Moodle sme prikladali náležitú pozornosť. Pri analýze sme zistili, že síce spĺňa podmienky zadania, komplexnosťou však ďaleko presahuje naše požiadavky. Ubrať zo systému Moodle všetku nepotrebnú funkcionálnu by bolo pri implementácii pravdepodobne ťažšie, než vytvoriť funkcionálnu podľa zadania vo vlastnom systéme. Tento dôvod považujeme za relevantný pri našom výbere spôsobu implementácie zadania, preto sme sa rozhodli implementovať zadanie vlastným systémom.

Nesúhlasíme ani s ďalšou námietkou týkajúcej sa nezrovnalostí v zhrnutí analýzy. Bez konkrétnych príkladov sa však nemôžeme presnejšie vyjadriť.

Podobne nesúhlasíme ani s poslednou námietkou ohľadom analýzy. Analýza nebola účelovo vypracovaná, aby podporila rozhodnutie implementovať vlastný systém, toto rozhodnutie z analýzy jednoducho vyplynulo.



2.3 Hrubý návrh

Nesúhlasíme s námietkou, že v hrubom návrhu systému by sa už mali nachádzať UML diagramy a modely navrhovaného systému. Tie patria až do podrobného návrhu.

2.4 Navrhované sylaby multimediálnej prezentácie Architektúry počítačov

Súhlasíme s pripomienkou, že je vhodné uviesť, o aké časti obsahovej stránky plánujeme dostupné študijné materiály rozšíriť, avšak až v podrobnom návrhu.

Nesúhlasíme s relevantnosťou pripomienky, že návrh nie je „konfrontovaný s prístupom iných univerzít či subjektov k prístupu výučby v danej oblasti.“ V našom projekte nejde o prístup k výučbe predmetu v celkovom širokom kontexte, ale len o multimediálnu podporu výučby predmetu, čo je kontext o dosť užší.

Taktiež nesúhlasíme s pripomienkou potreby záveru tejto kapitoly v tejto fáze projektu. Záver doplníme, keď bude kapitola hotová.

3 Celkové zhodnotenie

Opäť nesúhlasíme s tvrdením, že analýza je „ovplyvnená predchádzajúcim rozhodnutím o prístupe k tvorbe systému.“ Nie je to pravda.

Taktiež nie je pravda, že „analýza obsahuje len zhodnotenie riešenia predchádzajúcich tímov,“ ak sme túto vetu správne pochopili (pravdepodobne mala znieť: „analýza obsahuje len zhodnotenie riešení vytvorených predchádzajúcimi tímami“).

Neakceptujeme ani tvrdenie, že hrubý návrh „neobsahuje ani minimálne množstvo potrebných informácií na tvorbu nového



vlastného systému.”

Nakoniec by sme sa chceli konkurenčnému tímu za vypracovanie posudku poďakovať, relevantné pripomienky zapracujeme do ďalšej verzie dokumentácie.