

Zápis č. 2 zo stretnutia tímu

elf



Dátum: **3.11.2005 10:10 – 12:30** Miesto: **Softvérové štúdio**
Vedúci tímu: **Ing. Ivan Kapustík**
Prítomní: *Bc. Slavomír Červeň (SC), Bc. Andrej Fenik (AF), Bc. Martin Kováčik (MK),
Bc. Juraj Malečka (JM), Bc. Marián Miština (MM), Bc. Martina Práznovská (MP),
Bc. Michal Sabo (MS)*
Vypracoval: *Marián Miština*

Téma stretnutia

Kontrola splnenia úloh, diskusia a komentáre k ich vypracovaniu, pridelenie nových úloh.

Vyhodnotenie plnenia úloh z predchádzajúcich stretnutí

Tabuľka uvádza stav riešenia úloh zadaných počas stretnutia dňa 27.10.2005 a skôr. Staršie ukončené úlohy nie sú v tabuľke zahrnuté.

ID	Zodpovedný	Popis úlohy	Termín ukončenia	Stav úlohy
1.1	Každý člen tímu	<ul style="list-style-type: none">Preštudovať danú problematiku - existujúce podobné riešenia	03. 10. 2005	Ukončená
2.1	Slavomír Červeň	<ul style="list-style-type: none">Popísať naštudovanú problematiku – systém, s ktorým má skúsenosti.Dokument poslúži ako príspevok do analýzy.Popísať vlastnosti systému, jeho výhody, nevýhody, ako bol realizovaný vývoj, čo je možné prevziať prípadne použiť pri riešení systému ZNALOSTI.	03. 10. 2005	Ukončená
2.2	Andrej Fenik	<ul style="list-style-type: none">Popísať naštudovanú problematiku - systém Yonban – budúci príspevok do analýzy.Popísať vlastnosti systému, jeho výhody, nevýhody, čo je možné prevziať prípadne použiť pri riešení systému ZNALOSTI prípadne ako by bolo možné systémy prepojiť.	03. 10. 2005	Ukončená
2.3	Michal Sabo	<ul style="list-style-type: none">Popísať vlastnosti jednotlivých prostredí a technológií (do analýzy).	03. 10. 2005	Ukončená

2.4	Martin Kováčik	<ul style="list-style-type: none"> Zistiť čo môže byť nainštalované v softvérovom štúdiu a dohodnúť prídanie komponentov, ktoré potrebujeme na vývoj s p. Lackom. Popísať alternatívy prostredí (také, ktoré by mohli byť, ale nie sú k dispozícii v softvérovom štúdiu). 	03. 10. 2005	Ukončená
2.5	Juraj Malečka	<ul style="list-style-type: none"> Vypracovať podrobný plán činnosti tímu na zimný semester. Rozpísať úlohy a termíny. 	03. 10. 2005	Ukončená
2.6	Marián Miština Martina Práznovská	<ul style="list-style-type: none"> Pripraviť dokument návrhu špecifikácie, rozpísať body, o ktorých sa diskutovalo s Ing. Grlickým. 	03. 10. 2005	Ukončená
2.7	Martina Práznovská	<ul style="list-style-type: none"> Pripraviť šablónu dokumentácie. 	03. 10. 2005	Riešená

Opis stretnutia

Priebeh stretnutia sa odvíjal najmä od prezentácie splnených úloh a následnej diskusie.

1. Úvodné informácie

- AF: Informoval o zaslaní emailu adresovaného p. Urbaníkovej a p. Bielekovej so žiadosťou o poskytnutie základných informácií o systéme ŠTUDENT.

2. Prezentácia riešenia úlohy 2.1 (zodpovedný: SC)

- SC: Prezentoval analýzu dvoch systémov, s ktorými má skúsenosti. Ide o web systémy.
 - poisťovací systém
 - logistický systém

Všimol si ako a odkiaľ sa čerpajú informácie:

- zadávanie priamo cez web formulár
- import zo súboru s ochranou proti duplicitnému vloženiu (IK vyzdvihol prítomnosť takejto ochrany)
- pomocou samostatného modulu, ktorý sa pripojí k databáze iného systému a vytvorí XML súbor, ktorý je vstupom pre daný systém

Oboznámil so spôsobom výstupu týchto systémov

- formulár
- súbory (XML, PSD, ...)

Predstavil definovanie používateľov systému a spôsob autentifikácie. Každý používateľ má pridelenú rolu, ktorá sa spája s oprávneniami vykonávať jednotlivé akcie a pristupovať k jednotlivým objektom.

IK: Existujú v podstate úrovne a to úroveň bezpečnosti a zobrazenia objektov.

SC popísal postup tvorby IS v ich firme. Najprv prebehne špecifikácia požiadaviek, po nej analýza a návrh. Ďalej sa systém rozdelí na komponenty, ktoré sa pridelia tímom na riešenie a implementáciu, pričom sa presne definujú rozhrania.

Predviedol 3 základné vrstvy spomínaných systémov:

- prezentačná
- aplikačná
- dátová

Spomenul, že boli použité podobné nástroje ako v našom prípade.

3. **Prezentácia riešenia úlohy 2.2 (zodpovedný: AF)**

- AF: Venoval sa štúdiu predchádzajúcich súvisiacich tímových projektov. Predstavil postupne informácie relevantné pre náš systém z jednotlivých projektov:
- **Projekt 1** – nerealizovaný, pretože nemohol priamo zapisovať údaje do systému študent.
Znalosti získané z dokumentácie projektu týkajúce sa systému ŠTUDENT - poskytuje informácie o predmetoch
- poskytuje základné informácie o študentoch
- **Projekt 2** (tvorba OŠP)– AF prezentoval, že dokumentácia obsahuje zmienku o systéme ŠTUDENT:
 - poskytuje študijné výsledky
 - používatelia sú najmä pracovníci PGP a samotní študenti
 - denne sa aktualizuje a zálohuje
 - založený na technológii FoxPro 6.2- Takisto obsahuje zmienku o systéme EMA
 - databáza informácií o predmetoch
 - informácie ako názov, číslo, počet hodín cvičení,...- AF predstavil spôsob riešenia prístupu k dátam zo ŠTUDENTA – existujú miestne kópie tabuliek ŠTUDENTA. V budúcnosti možnosť rozšírenia pomocou ODBC.
MM: spomenul nemožnosť riešenia pomocou ODBC.
MK: vidí ODBC ako reálnu možnosť.
IK: ťažko zavrhnúť akékoľvek riešenie.
AF: navrhol úlohu zistiť formát súboru exportovaného zo systému ŠTUDENT.

AF: je správne, ak je v systéme zadané, že má študent skúsenosť napríklad s jazykom Java, ale pritom sa ďalej nechce podrobne venovať danej oblasti?
IK: študent sa môže zamerať na jedno, alebo skúšať nové veci, rozširovať si možnosti.
MK: mohol by prezentovať svoje zámery, ako by sa chcel orientovať.
MS: navrhol rozlíšenie dvoch oblastí

1. čo študent vie
2. čo študent chce

MK+JM: uviedli príklad k niektorej technológii

1. ako ju študent ovláda (čo mám za sebou)
2. ako sa o ňu zaujíma (čo by som chcel urobiť)

- **Projekt 3** (YonBan) – AF spomenul zmienku o ambícii systému stať sa v budúcnosti bázou znalostí
IK: YonBan v súčasnosti umožňuje ručné prezeranie všetkých (aj starých) záznamov.
AF: zo systému YonBan by sa mohli použiť textové ako aj číselné dáta. Možnosť použiť kľúčové slová. Takisto možnosť doplniť do YonBan-u zoznam použitých technológií.
JM: aj v systéme ZNALOSTI by sa dali použiť kľúčové slová na viacerých miestach.
- **Projekt 4** (elektronická prihláška) – AF oboznámil, že v dokumentácii sa spomína systém ŠTUDENT, ktorý sa používa na celej STU. Na získanie dát sa musí použiť funkcia import/export.
IK: navrhol úlohu pre AF: konzultovať systém ŠTUDENT s p. Bielekovou a PGO. Zistiť, či sa bude aj naďalej používať a ako funguje export/import.
- **Projekt 5** (SOPORIAP) – spolupráca s YonBan-om. Zodpovedný: Matej Makula alebo Roman Filkorn – zistiť.
JM: chodil na karate => po japonsky sa 3 povie „san“
- **Projekt 6** (hodnotenie projektov) – nefunguje
AF: vraj existuje zoznam študentov, ktorí nechodia na cvičenia.
IK: vie len o individuálnom prístupe (pedagóg -> prodekan)
- **Projekt 7** (tvorba rozvrhov) – plán využiť systém ŠTUDENT ako zdroj dát, ale ďalej sa systém nespomína.
MK: odkiaľ potom údaje čerpali?
IK: často bývajú systémy robené komerčne, teda ťažko rozšíriteľné.

4. **Prezentácia riešenia úlohy 2.3 a 2.4 (zodpovední: MK, MS)**

- MK: bola vôľa pracovať v Jave, použije sa teda SDK, ktorý je nainštalovaný v softvérovom štúdiu (SŠ)
- MK: možné rozšírenia pre prácu s web services:
 1. AXIS od APACHE – treba doinštalovať, vhodné na SOAP, prináša zjednodušenie, **odporučený**
 2. XERCES - XML parser vyžadovaný AXIS, je nainštalovaný
- MK: aplikačný server by mohol byť:
 1. TomCat – nainštalovaný v SŠ, akurát vyhovuje na projekt podobných rozmerov, **odporučený**
 2. JBoss – bolo by treba nainštalovať
 3. SUN application server – bolo by treba nainštalovať
- MK: možné nástroje pre buildovanie:
 1. ANT – je nainštalovaný, veľmi rozšírený, horšia znovupoužiteľnosť
 2. MAVEN – treba nainštalovať, netreba veľa krát prekonfigurovať, **odporučený**
- MK: Čo sa týka vývojových prostredí, je voľba menej jednoznačná:
 1. NetBeans
 2. Eclipse - nainštalovaný, rýchlejší, rozšíriteľný, **odporučené**
- MK: je teda potrebné nainštalovať MAVEN a AXIS.
- SC: aká databáza bude použitá?
- MK: Postgre – je nainštalovaná, vyspelejšia ako MySQL, obsahuje procedury aj trigger

- MS: Oboznámil s možnosťami frameworkov, ktoré by sa dali použiť [SPRING, HiveMind]. Hoci uvedené riešenia ponúkajú lepšiu podporu pre zásuvné moduly a ich výsledkom môže byť menej kódu, neodporúča ich použitie, pretože nemáme dostatočné skúsenosti a spomínané riešenia sa hodia na veľké enterprise aplikácie, čiže by mohli iba spomaliť náš postup.
- IK: Súhlasil s nepridávaním zbytočnej práce. Prínosom by mohlo byť aj nepoužitie frameworku a poučenie sa z toho.
- MK: Ak je chyba v konfigurácii frameworku, kompilátor ju neodhalí.
- SC: Spomenul, že použitie frameworku môže mať značné výhody. Framework poskytuje už čiastočne hotové riešenia- uľahčenie implementácie.
- JM: Bolo by sa treba poradiť s niekým, kto má skúsenosti v tejto oblasti.
- MS: Použitie frameworku by bolo možno zaujímavé pre budúcnosť, ale asi nie efektívne pre súčasnosť.
- IK: Podotkol, že by sa mali použiť technológie, ktoré by zvládli dostatočne rýchlo naštudovať všetci členovia tímu.
- SC: Prisľúbil, že sa opýta Ing. Grlického na výhody a nevýhody spomínaného riešenia.

5. **Prezentácia riešenia úlohy 2.5 (zodpovední: JM)**

- JM: Oboznámil s plánom projektu na zimný semester.
- Všetci súhlasili. IK navrhol zmenu na presun niektorých úloh z 9 týždňa do 7 a 8 týždňa.
- Bol schválený upravený plán.

6. **Prezentácia riešenia úlohy 2.6 (zodpovední: MM a MP)**

- MM: Oboznámil s návrhom špecifikácie. Informácie vstupujúce do systému by mali byť:
 - známky
 - znalosti
 - zručnosti
 - hodnotenia
- AF: navrhol pridať certifikáty.
- IK: súhlasil s návrhom. Na potvrdenie zručností by mohol byť odkaz na certifikáty.

- MP: Predstavila navrhované výstupy systému. Tvorí ich buď súhrnná informácia o študentovi, alebo zoznam študentov vyhovujúci kritériám. Pre študenta môže byť výstupom informácia o predmete (napríklad percentuálne rozdelenie známk)

- AF: navrhol zoradiť študentov vo výstupnom zozname podľa známk.
- JM: nesúhlasil, pretože to popiera filozofiu zatriedenia študentov do istých tried. Ďalej navrhol, aby pri výstupe bolo k dispozícii váhovanie jednotlivých informácií a zoradenie podľa výsledného indexu.
- MK: Mala by existovať funkcia, ktorá konfiguruje jednotlivé parametre po jednom.

- MS: dáta by však mali byť jeden XML súbor, ktorý sa vymieňa medzi systémami.
- AF: podotkol, že procesing by nemal prebiehať na strane klienta, iba servera.
- MS: navrhol, aby bol import údajov zo systému ŠTUDENT riešený pomocou klienta, ktorý načíta informácie zo ŠTUDENT-a a prevedie ich na formát podporovaný systémom ZNALOSTI.

Úlohy pre členov tímu

ID	Zodpovedný	Popis úlohy	Termín ukončenia
3.1	Slavomír Červeň	<ul style="list-style-type: none"> • Analyzovať SPRING framework, zistiť výhody a nevýhody jeho použitia (v spolupráci s Ing. Grlickým) 	10.11. 2005
3.2	Andrej Fenik	<ul style="list-style-type: none"> • V spolupráci s tímom 6 (The Lama Team) zistiť informácie o systéme ŠTUDENT • Informovať sa (takisto v spolupráci s tímom 6) o funkciách a plánoch so systémom ŠTUDENT (či sa aj naďalej bude používať) u p. Urbaníkovej a p. Bielekovej. 	10.11. 2005
3.3	Juraj Malečka	<ul style="list-style-type: none"> • Napísať kapitolu Úvod a Zhrnutie analýzy do dokumentácie 	10.11. 2005
3.4	Juraj Malečka	<ul style="list-style-type: none"> • Zvoliť metódu implementácie 	10.11. 2005
3.5	Martin Kováčik	<ul style="list-style-type: none"> • Vytvoriť pravidlá písania zdrojového textu 	10.11. 2005
3.6	Martin Kováčik Slavomír Červeň	<ul style="list-style-type: none"> • Na základe analýzy si utvoriť predstavu o možnom hrubom návrhu systému (netreba dokumentovať) 	10.11. 2005
3.7	Marián Miština Michal Sabo Martina Práznovská	<ul style="list-style-type: none"> • Špecifikácia systému 	
2.7	Martina Práznovská	<ul style="list-style-type: none"> • Pripraviť šablónu dokumentácie. 	10.11. 2005