



Posudok na tímový projekt
Báza znalostí a zručností študentov
Tím č. 11: _elf_



Odbor: Softvérové inžinierstvo
Autori: Bc. Martin Adam
Bc. Imrich Balko
Bc. Rudolf Dačo
Bc. Michal Habala
Bc. Ondrej Hluchý
Bc. Tomáš Klempa
Dátum: 25. novembra 2005

1. Úvod

Cieľom tohto dokumentu je posudok dokumentácie tímu č. 11 (_elf_). Tím č. 11 pracuje na projekte s názvom *Báza znalostí a zručností študentov*. My riešime presne taký istý projekt a preto veľmi dobre poznáme problémovú oblasť.

Posudzovaná dokumentácia je rozdelená do dvoch nezávislých častí – dokumentácia k projektu a dokumentácia k riadeniu projektu. Dokumentácia k projektu opisuje začiatočnú fázu riešenia projektu a pozostáva z analýzy, špecifikácie a hrubého návrhu. Dokumentácia k riadeniu projektu popisuje organizáciu a riadenie prác na projekte.

Dokumentácia bude posudzovaná po formálnej a obsahovej stránke. Väčší dôraz budeme klásť na obsahovú stránku.

2. Formálna stránka

Dokumentácia svojím rozsahom zodpovedá fáze riešenia, v ktorej sa projekt nachádza. Členenie dokumentácie je prehľadné a celkovo pôsobí usporiadane. Pozitívne hodnotíme použitie farebných obrázkov v tlačenej verzii dokumentu.

Dokumentácia je po gramatickej a štylistickej stránke na veľmi dobrej úrovni. Jediná gramatická chyba, ktorú sa nám podarilo nájsť je na strane II-1 hore: „*ktorý by svojou špecifikáciu zodpovedal*“. Na stranách II-5, II-7, II-8, III-20 sa pokazili krížové odkazy a je tam uvedené: „*Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.*“ Kapitola 2.3 v časti III Špecifikácia obsahuje chyby v odkazoch na obrázky, napr. „*[Obrázok III – 55 5řř5asdssf]*“.

3. Obsahová stránka

3.1 Dokumentácia k projektu

Táto kapitola je rozdelená na niekoľko podkapitol, ktoré zodpovedajú kapitolám v posudzovanom dokumente.

3.1.1 Úvod

V úvode je na začiatku uvedené zadanie projektu. Za ním nasleduje predhovor, v ktorom sa autorom pekne podarilo uviesť čitateľa do problematiky v širšom kontexte. Ďalej nasleduje účel dokumentu, prehľad dokumentu a slovník pojmov. Tieto časti sú stručné, jasné a výstižné.

Poslednou časťou úvodu je podrobný opis problémovej oblasti. V ňom autori vymedzili pojmy znalosť a zručnosť. Malým nedostatkom je nekonzistencia medzi slovníkom pojmov a opisom problémovej oblasti, pretože znalosť je uvedená v slovníku pojmov a zručnosť nie je.

Diskutabilná je negatívna vs. pozitívna motivácia študenta. V súvislosti s negatívnou motiváciou autori zaviedli index spoľahlivosti študenta, ktorý klesá ak študent neaktualizuje svoj profil. Bolo by vhodné uviesť ako často by si ho musel aktualizovať. Jeden semester je príliš krátky časový úsek na to, aby sa počas neho výraznejšie zmenili študentove znalosti alebo zručnosti. Aktualizovanie údajov by malo svoje opodstatnenie vo veľkej väčšine prípadov len raz za semester. A bolo by v študentovom záujme, aby tak urobil dobrovoľne. Vo svetle týchto tvrdení index spoľahlivosti študenta stráca svoj pôvodný význam. Podľa autorov by pozitívnou motiváciou bola odmena za aktualizovanie profilu vo forme sprístupnenia informácií o predmete (úspešnosť, záujem o predmet v minulých rokoch, percentuálne rozloženie známok a pod.). Niektoré z týchto informácií sú dostupné všetkým študentom aj teraz (úspešnosť, záujem o predmet v minulých rokoch) a ďalšie sú pre študentov irelevantné (percentuálne rozloženie známok).

Podľa nás je postačujúcou pozitívnou motiváciou snaha pracovať na takých projektoch, ktoré sú pre študenta zaujímavé a na ktoré má predpoklady. Práve preto bude v jeho záujme, aby jeho profil odrážal skutočný stav jeho znalostí a zručností. V prípade, že by vedome klamal o svojich vedomostiach (napr. kvôli vyššej šanci dostať nejaký projekt), toto by sa mu neskôr vypomstilo vo forme zvýšeného úsilia počas riešenia projektu (musel by sa doučiť vecí, ktoré by mal podľa profilu ovládať) alebo by ho jednoducho pedagóg odhalil a študent by musel znášať z toho vyplývajúce dôsledky.

3.1.2 Analýza

Analýza je rozdelená na tri časti a to Analýzu podobných riešení, Analýzu problému a Analýzu technológií.

Autori v Analýze podobných riešení uvádzajú dva systémy, na ktorých vývoji spolupracovali niektorí z nich. Podrobne opísali oba systémy, vyzdvihli ich klady a zápory a nakoniec zhrnuli vlastnosti, ktoré by mohli poslúžiť ako inšpirácia pri tvorbe ich systému.

V Analýze problému sa zamerali na systémy, z ktorých bude ich systém získavať informácie. V podkapitole Analýza súčasného stavu uviedli tri zdroje informácií pre ich systém. Týmito zdrojmi sú informačné systémy Študent a Yonban a potom priamy vstup od pedagógov. V podkapitole Analýza externých systémov analyzovali informačné systémy Študent, EMA a Posudky. Na tomto mieste nie je celkom jasné, či si náhodou nepomýlili systémy Yonban a

Posudky. V podkapitole Analýza súčasného stavu hovoria o systéme YonBan – slovné hodnotenie bakalárskych a diplomových projektov. V podkapitole Analýza externých systémov však už opisujú systém Posudky. V skutočnosti v súčasnosti na FIIT existujú dva systémy, ktoré boli vytvorené v rámci dvoch projektov. Produktom jedného projektu je systém YonBan – správa projektov v prostredí internetu. Produktom druhého projektu je systém Posudky – posudzovanie projektov. Tieto systémy sú momentálne na fakulte ako dva nezávislé systémy hoci pracujú nad spoločnou databázou.

Časť Analýza technológií je veľmi dobre napísanou prehľadovou štúdiou o technológiách, ktoré by mohli byť použité pri tvorbe systému. Autori z nich následne vyberajú tie, ktoré budú použité. Pozitívne hodnotíme fakt, že autori si vybrali open-source riešenia. K tejto časti nemáme žiadne výhrady.

3.1.3 Špecifikácia

Táto časť je veľmi podrobne spracovaná a obsahuje všetky požadované náležitosti. Prvotný pohľad na roly používateľov a na funkcie systému poskytujú diagramy prípadov použitia. V nasledujúcich podkapitolách sú roly používateľov podrobne charakterizované a prípady použitia detailne popísané.

Z uvedených prípadov použitia vyplýva, že znalosť alebo zručnosť môže pridať iba študent (obr. III-1). Stojí za zváženie, či je tomu naozaj tak. Vyučujúci môže pridať hodnotenie určitému študentovi, ale toto hodnotenie nie je nijako dané do súvisu so znalosťami študenta. Výhodné sa ukazuje vytvorenie preddefinovaných skupín predmetov, ktoré by sa použili pri porovnávaní študentov.

Ďalej nasledujú podrobne opísané vstupy a výstupy systému a nefunkcionálne požiadavky. K tejto časti nemáme žiadne výhrady.

3.1.4 Hrubý návrh

Autori sa v tejto časti zamerali na architektúru systému a dátový model systému. Pre architektúru zvolili trojvrstvový model. Každú z vrstiev podrobne popísali. Pre dátový model uviedli logický aj fyzický model údajov. Detailne popísali entity logického modelu údajov a vzťahy medzi nimi. Tu sa hrubý návrh končí. Autori sa vôbec nezamysleli nad tým, ako sa budú študenti na základe znalostí a zručností vyhodnocovať. Z toho by im potom vyvstali ďalšie problémy ako napríklad vzájomná súvislosť znalostí a zručností, prípadne súvislosť predmetov a znalostí.

Systém sa zdá byť iba databázou hodnotení študenta získaných či už od vyučujúceho alebo študenta a databázou študentových osobných údajov a certifikátov. Systém z týchto poznatkov nedokáže vyvodzovať žiadne predpoklady o študentových znalostiach, ktoré nie sú v systéme priamo uložené. Takto je systém obmedzený na správu údajov o študentoch a ich filtrovaný výpis.

3.2 Dokumentácia k riadeniu projektu

Dokumentácia k riadeniu projektu je spracovaná na vysokej úrovni. Kladne hodnotíme fakt, že autori venovali jednu podkapitolu vysvetleniu pôvodu mena pre ich tím. V ďalšej kapitole sa venujú štandardom kódovania a manažmentu revízií dokumentov. Spomínajú vytvorenie metodiky pre označovanie verzií dokumentov. Bolo by vhodné, ak by túto metodiku vložili ako prílohu do dokumentácie. V kapitole Plán projektu uviedli okrem plánu na zimný semester aj hrubý plán na letný semester.

V časti venovanej zápisniciam uviedli len tri zápisnice, pričom ak sa stretávali najmenej raz každý týždeň, tak v čase odovzdania posudzovanej dokumentácie mali mať za sebou najmenej päť stretnutí. Zápisnice dosahujú veľmi vysokú úroveň a máme k nim len jedinú výhradu. V zápisnici z 2. a 3. stretnutia sa odkazujú na náš tím, ale nesprávne uvádzajú meno tímu. Názov nášho tímu je „*The Llama Team*“ a nie „*The Lama Team*“. Autorom odporúčame zistiť si rozdiel medzi anglickými slovami „*llama*“ a „*lama*“. Pre tento účel veľmi dobre poslúži Wikipedia (<http://en.wikipedia.org/wiki/Llama>, resp. <http://en.wikipedia.org/wiki/Lama>). V prípade úloh, kde výstupom bol nejaký dokument, by bolo vhodné všetky takéto dokumenty uviesť v prílohe.

Súčasťou dokumentácie k riadeniu je Ponuka, ktorá svojou úrovňou patrila medzi najlepšie ponuky a bola ohodnotená známkou výborne. Nemáme k nej žiadne výhrady a vyzdvihli by sme nadštandardnú kvalitu hrubého návrhu riešenia v ranej fáze riešenia projektu.

4. Zhodnotenie

Tím č. 11 (_elf_) vypracoval kvalitnú dokumentáciu a sú nám rovnocennou konkurenciou pri riešení projektu *Báza znalostí a zručností študentov*. Oba tímy sa uberajú trochu iným smerom a uvidíme, čo prinesie budúcnosť.

Tímu _elf_ ďakujeme za poskytnutie dokumentácie v elektronickej podobe, čo umožnilo členom nášho tímu posudzovať dokumentáciu súčasne.

Pri ďalšom riešení projektu im želáme veľa úspechov a aby ich práca aj naďalej dosahovala nadštandardnú úroveň.