

# Posudok dokumentácie k produktu

<b>Posudzovateľ:</b>	Tím č. 5 (Bc. Rastislav Habala, Bc. Richard Krupa, Bc. Jaroslav Kuruc, Bc. Vladimír Marko, Bc. Martin Šindelář)
<b>Posudzovaný:</b>	Tím č. 4 (Bc. Peter Kósa, Bc. Peter Lopeň, Bc. Richard Richter, Bc. Róbert Trebula, Bc. Ján Zázrivec)
<b>Názov produktu:</b>	Softvérová podpora organizovania vedeckej konferencie
<b>Dátum:</b>	21.11.2001

---

## Úvod

V tomto dokumente posudzujeme formálnu a obsahovú stránku dokumentácie k produktu od konkurenčného tímu č. 4 ako aj zvládnutie daného problému.

## Formálna stránka dokumentácie

Dodaná dokumentácia je vypracovaná v sádzacom systéme T<sub>E</sub>X. Je dobre štruktúrovaná a prehľadná. Má obsah, hlavičky aj číslovanie stránok, čo ju sprehľadňuje. Časť *Úvod* je však číslovaná malými rímskymi číslami, ale mala by byť číslovaná normálne. Je to predsa regulárna časť dokumentácie. Okraj pri vnútornej časti stránky mohol byť vzhľadom k použitej väzbe väčší.

Pri bližšom pohľade nájdeme niekoľko štylistických a aj gramatických chýb, napríklad:

- v časti 1.2: *Vedúcim tímu ...*
- v časti 1.3: *Trebula vytvorí prvú verziu web-stránky a začleniť ...*
- v časti 2.2.7.2: *Coldfusion je vyvinutý Allaire, ... beh Javy na serveru a tím ...*

Nájdeme tiež nejednotnosť v občasnom použití pasívneho oproti aktívnemu tvaru sloviess tam, kde to nie je potrebné alebo v použití určitých termínov, napríklad:

- v časti 2.1: *manažovanie* a o 6 riadkov nižšie *menežovanie*
- v časti 2.1.3: *Toto je potrebné uvážiť a otestovať*. Namiesto: *Toto musíme ...*

Tiež by sme odporúčali v ďalšej verzii dokumentácie používať slovo opis namiesto popis, ako sa vyskytuje napríklad v *Obrázku 7: Hrubý návrh systému*.

Celkove považujeme úroveň formálnej stránky za vyhovujúcu.

## Obsahová stránka dokumentácie

Dokumentácia je rozdelená na štyri časti:

- Úvod
- Analýza
- Špecifikácia
- Návrh

Ďalej sa teda vyjadríme ku každej zvlášť a potom aj k celku.

## Úvod

V tejto časti autori opísali samotný problém, organizovanie vedeckej konferencie, ciele projektu a plán tímu na jednotlivé týždne zimného semestra. K tejto časti nemáme výhrady.

## Analýza

V tejto časti sú analyzované jestvujúce systémy na podporu organizovania vedeckej konferencie a dostupné technológie použiteľné pre implementáciu riešenia.

Analýza jednotlivých systémov je veľmi dobrá a hodnotný je najmä opis toho, čo ten-ktorý systém ponúka oproti ostatným, prípadne ako sa vzájomne líšia.

Neprimeraný priestor celkovej dokumentácie je však venovaný technologickej analýze (10 strán z 22!), kde sú opísané jednotlivé internetové technológie, keďže systém bude nasadený na Internete. Niektoré z nich vzhľadom na použitie na fakulte nebolo nutné vôbec uvažovať (ISAPI, NSAPI, ColdFusion, Python, Tcl). V závere autori zhodnotili a vybrali vhodnú kombináciu týchto technológií pre implementáciu, avšak nespomínajú požiadavky a možnosti zákazníka.

## Špecifikácia

V časti špecifikácia autori opísali kontext systému, identifikovali jeho účastníkov ako aj ich roly v systéme. Ďalej je tu opísaná funkčná špecifikácia a model údajov v systéme. Autori na vhodných miestach používajú diagramy, ktoré sprehľadňujú jednotlivé špecifikované vlastnosti.

Okrem opisu jednotlivých údajových entít autori zároveň uvádzajú aj opisy jednotlivých väzieb medzi entitami, čo uľahčuje porozumenie modelu údajov.

Celkovo je systém dobre špecifikovaný, ale narazili sme aj na niekoľko problémov alebo nepresností. Tu by sme chceli uviesť niektoré z nich preto, aby sa mohli autori k nim vyjadriť a prípadne sa ich vyvarovať v ďalšej práci.

Z nepochopiteľných príčin úplne zabudli na organizačný a programový výbor konferencie (spomínané v cieľoch projektu). Identifikovali len rolu administrátora systému, ktorú spojili s predsedom konferencie, čo nie je veľmi dobre (predseda konferencie má na starosti veľa iných vecí, takže administrátor by mala byť samostatná rola). Ďalej sa organizačnou stránkou konferencie nezaoberajú vôbec. Táto pripomienka môže byť subjektívna, pretože posudzovateľ rieši podobný projekt, pričom jeho tím má na problém mierne odlišný pohľad. V každom prípade by bolo vhodné presnejšie a výraznejšie ohraničiť ciele projektu. Tým by bolo možné predísť podobným nedorozumeniam v budúcnosti.

Účastníka s jeho osobnými údajmi a údajmi týkajúcimi sa konferencie v systéme zaevidujú, ďalej však pre systém neexistuje (napr. evidencia toho, či vôbec prišiel na konferenciu).

Určitú nelogickosť vidíme v umiestnení časti *3.4 Používatelia systému*, ktorá očividne patrí ešte pred časť *3.2 Funkcie systému*.

V časti *3.2.4 Funkcie systému z pohľadu predsedu* sa spomína automatické prijatie alebo zamietnutie príspevku, ale použitie týchto funkcií nie je nikde vysvetlené.

V časti *3.3.2 Popis relácií* je relácia Autor-Príspevok síce dobre opísaná (príspevok môže mať jedného alebo viac autorov), ale obrázok 6 s modelom údajov tomu nezodpovedá (možnosť existencie príspevku bez autora) a táto istá chyba je aj v návrhu.

## **Návrh**

V návrhu sa autori zamerali len na dátový model, ktorý vychádza zo špecifikácie.

Až na zmienenú chybičku v relácii Autor-Príspevok sa zdá tento dátový model celkom rozumný.

Chýba však aspoň hrubá architektúra celého systému.

## **Záver**

Autori veľmi dobre preskúmali predmetnú oblasť a opísali možnosti a prednosti jednotlivých existujúcich systémov pre podporu organizovania vedeckej konferencie.

V špecifikácii na úkor opisu modelu údajov a funkcií systému venovali príliš veľa priestoru použiteľným technológiám.

Akosi pozabudli na názov projektu: Softvérová podpora organizovania vedeckej konferencie. Pracovali len na funkciách spojených s autorom a oponentom: vloženie príspevku do systému, jeho posúdenie a prijatie alebo zamietnutie. O podpore pre prácu organizačného výboru sa v dokumentácii okrem registrácie účastníkov vôbec nezmieňujú.