

Vyjadrenie sa k posudku špecifikácie a hrubého návrhu

Kontrolný bod: 1

Vypracoval: Tím č. 5

Účelom tohto dokumentu je reagovať na pripomienky uvedené v posudku na našu dokumentáciu k tímovému projektu, ktorý vypracoval tím č. 3. Tento tvorí prílohu k časti Riadenie projektu. Niektoré pripomienky sme akceptovali ako opodstatnené, s inými celkom nesúhlasíme. Je to dôsledok toho, že oba tímy pristupujú k práci s istým subjektívnym pohľadom a preto sa naše názory na dokumentáciu a posudok k nej môžu líšiť, pokúsime sa však posudok zhodnotiť čo najobjektívnejšie. Pripomienkované skutočnosti, s ktorými nesúhlasíme, sa pokúsime zdôvodniť. Citované pripomienky tímu č. 3 budú uvedené *kurzívou* v samostatných odstavcoch a prípadne skrátené.

Vyjadrenie k posudku k formálnej časti dokumentácie

Výhrady k tejto časti boli vo všeobecnosti spôsobené individuálnym prístupom rôznych tímov k štruktúre dokumentácie.

... pomenovanie druhej časti dokumentácie k softvérovému produktu t.j. „výsledok – softvérový systém“, je zvolené bez prihliadnutia na fakt, že v sebe zahŕňa dokumentáciu celého vývoja systému a nielen jeho konečnej verzie.

Pomenovanie časti „Výsledok – softvérový systém“ sme zvolili zámerne. Kým v prvej časti dokumentácie „Riadenie projektu“ uvádzame všetky dokumenty, ktoré sme vypracovali pri organizácii práce na projekte, časť „Výsledok – softvérový systém“ obsahuje iba dokumenty, ktoré sú spojené s výsledkom našej práce. Táto časť môže poslúžiť ako dokumentácia výsledného softvérového produktu a preto si myslíme, že jej názov plne korešponduje s jej obsahom.

V dokumentácii riadenia projektu by bolo vhodné pre jednotlivé časti zápisov zo stretnutí používať jednotné názvy pre všetky zápisy a uvádzať tieto časti v rovnakom poradí. Navyše by pre časť „Ďalšie preberané body“, „Priebeh“ alebo „Ďalšie body stretnutia“ bolo vhodné vybrať lepšiu formuláciu pre jej názov.

S touto pripomienkou možno iba súhlasiť, musíme však podotknúť, že dokumenty v tejto časti vznikajú sekvenčne a postupne sa zdokonaľujú, je teda prirodzené, že sa ich formálna úroveň môže meniť.

Pokiaľ ide o celkovú štruktúru dokumentácie, kapitolu „Úvod“ v časti „Analýza“ sme vyčlenili z hierarchickej štruktúry dokumentácie nedopatrením pri formátovaní nadpisov a ich štýlov. Výsledkom bolo nesprávne umiestnenie nadpisu v obsahu dokumentácie.

Po formálnej stránke by bolo vhodné zjednotiť štruktúru týchto dvoch častí dokumentácie nielen čo sa týka spomenutých úvodov, ale aj členenia na podčasti, pretože v dokumentácii chýba hierarchické číslovanie odstavcov, ktoré by zlepšilo jej prehľadnosť (časť „obsah“ by bola kompaktnejšia a detailnejšia) a zaviedlo by jednotnejšiu štruktúru. Teda napr. časť „analýza“, ktorá má nečíslovaný nadpis, zahŕňa

podčasti, ktoré sú číslované jednoduchým číslovaním a to čiastočne zhoršuje prehľad a vytvára podmienky pre nejednotný prístup k štruktúre dokumentu. Riešením by bolo zaradenie textu z týchto úvodov pod prvý nadpis v danej časti dokumentácie bez uvádzania nadpisu „Úvod“, čím by sa vytvoril abstrakt kapitoly, a indexovanie nadpisov už od hlavných názvov oboch častí dokumentácie.

Pri vytváraní štruktúry dokumentácie sme sa snažili o jej prehľadnosť aj umiestnením názvov kapitol do hlavičky každej stránky. V druhej časti dokumentácie sme nadpisy najvyššej úrovne ponechali bez číslovania a použili ho iba na druhej úrovni. Pri číslovaní nadpisov každej úrovne by sa síce zachovala formálna „prehľadnosť“, ale číslovanie na viac ako troch úrovniach spôsobuje zmätok pri čítaní dokumentácie.

Vyjadrenie k posudku k obsahovej stránke dokumentu

Výhrady k obsahovej stránke dokumentácie sme hodnotili podrobnejšie ako výhrady k formálnej časti, pretože sú oveľa významnejšie a predstavujú názor členov tímu, ktorý súbežne s nami pracuje na projekte s rovnakým zadaním. Je preto dôležité poznať ich námietky, ktoré môžu byť opodstatnené a spôsobené iným pohľadom na existujúci i navrhovaný systém.

Tím č. 3 sa kriticky vyjadril k prílišnej stručnosti zápisu zo stretnutia s lekármi. V tomto ohľade sme skutočne mohli stretnutie spracovať do väčšej hĺbky.

Zaujímavosťou ale je, že návrh nového formátu údajov bol uvedený ešte pred vytvorením dátových modelov, takže sa zdanlivo dátový model prispôbuje navrhnutému formátu údajov. Dátový model je sčasti povrchný a bola by vhodná jeho konkretizácia a detailnejší popis jeho objektov a mal by obsahovať aj analýzu údajov v súčasnom systéme ako celku a nielen analýzu ECCO formátu, resp. navrhovaného formátu údajov.

„Návrh nového formátu údajov“ je kapitola v časti „Analýza“ a preto ju možno považovať iba za úvahu o novom formáte resp. možných alternatívach, čo je naznačené vymenovaním týchto alternatív (štruktúrovaný textový dokument, databáza v MS Access). V tomto prípade nešlo ani tak o vyčerpávajúci opis dátového modelu, ako skôr o poukázanie na možné smery vývoja, teda vlastne analýzu alternatív.

Nedostatkom je, že príloha k analýze bola vložená medzi návrh formátu údajov a špecifikáciu požiadaviek. Pokiaľ sa naozaj jedná o prílohu k časti „analýza“, vhodnejšie umiestnenie by bolo priamo pri tejto časti alebo na konci celej dokumentácie, resp. mohla byť zahrnutá do samotnej analýzy ako jej časť.

Príloha k časti „Analýza“ sa nachádza bezprostredne za touto kapitolou a pred kapitolou „Špecifikácia požiadaviek“. Členov tímu č. 3 tak ako v predchádzajúcej pripomienke zrejme pomýlil názov podkapitoly „Návrh nového formátu údajov“, ktorý však patrí k „Analýze“ a predstavuje iba úvahu o možnom návrhu a dátovom modeli.

V časti návrhu architektúry sa spomína, že je potrebné vytvoriť viacero úrovní prístupu k databáze, ale konkrétne úrovne nie sú špecifikované. Celkove je návrh systému pomerne stručný a chýba mu detailnejší pohľad a rozbor.

Pri vypracovaní dokumentácie a najmä časti „Návrh“ sme sa snažili o trochu všeobecnejší pohľad na nový systém, čo v konečnom dôsledku viedlo k vypracovaniu iba hrubého návrhu.

Vyjadrenie k posudku ku koncepcijnej stránke návrhu produktu

V tejto časti nadviazal tím č. 3 na obsahovú stránku dokumentu a zameral svoju kritiku najmä na navrhovaný systém ako celok.

V návrhu systému ani návrhu dátového modelu však nie je zahrnutá dost' špecifická požiadavka resp. fakt, že v tomto systéme je na rozdiel od podobných systémov tohoto typu údajová štruktúra pre používateľa viditeľná. Z dôvodu neexistencie presnej a úplnej definície operácií spracovania údajov je nutné, aby buď bola používateľovi prístupná priamo štruktúra údajov alebo jej "používateľsky príjemnejšia" verzia, pokiaľ je samotná štruktúra údajov pre ľudský prístup, vyžadujúci si väčšiu prehľadnosť, nevhodná.

Táto skutočnosť je typickým dôsledkom neúplnej špecifikácie, kedy používatelia systému (lekári) neboli schopní zostaviť jednoznačný opis funkcií systému. Každý z nás vytvoril iný pohľad na navrhovaný systém a rozhodol sa implementovať svoju filozofiu systému. Konkrétne náš tím nepovažoval za potrebné zviditeľňovať údajovú štruktúru pre používateľa, pretože predpokladáme, že modifikáciu dátového modelu budú vykonávať iba softvéroví inžinieri, ktorým postačí existujúca technická dokumentácia systému.

Pokiaľ je možné sa venovať efektívite návrhu, je v uvedenom náčrte požadovaného riešenia realizácia automatického prevodu z textového formátu (zo systému RMX) do formátu ECCO... konverzia z textového formátu do formátu ECCO nie je nutná.

Uvedená skutočnosť sa javí v inom svetle, keď uvážime, že kritizovaný náčrt požadovaného systému sa nachádza v zápise zo stretnutí s lekármi a je odrazom ich návrhov, požiadaviek alebo alternatív. Načrtnutá konverzia údajov zo systému RMX do formátu ECCO predstavuje iba možnú alternatívu, čo sme v náčrte uviedli.

Čo sa týka návrhu systému z globálneho pohľadu, t.j. distribuovaný prenos údajov, je myšlienka replikácií databáz resp. presúvanie všetkých údajov napr. z lokálnych databáz do zdieľaných, príliš robustná...

Myšlienku replikácie sme spomenuli iba v závere časti „Návrh“ a hlbšie sme sa ňou nezaoberali, pretože ju pri implementácii pravdepodobne vôbec nevyužijeme. Opis replikácie databáz predstavuje iba ďalšiu alternatívu, ktorou sme chceli zabezpečiť komplexný pohľad na problematiku databázových systémov a možností ich nasadenia v konkrétnom prostredí projektu EMGnet. V zásade by sme teda za väčší nedostatok považovali, keby sa v návrhu neuviedol rozbor žiadnej inej alternatívy.

Záver

Pri hodnotení posudku sme vychádzali z nedostatkov, ktoré našej dokumentácii vytýkal tím č. 3 a v prípade, že boli opodstatnené, akceptovali sme ich ako kritické výhrady. Uvedomujeme si, že tím č. 3 sa snažil o konštruktívnu kritiku. V prípade, že sme s názormi posudzujúceho tímu nesúhlasili, snažili sme sa dané skutočnosti odôvodniť. Vďaka faktu, že tím č. 3 rieši rovnaký projekt, je väčšina spomínaných výhrad spôsobená iba iným pohľadom na problematickú oblasť.