

Posudok

Úlohou tohto posudku je zhodnotiť úroveň stavu projektu ako aj vypracovanej dokumentácie tímu č. 3. Témou posudzovaného projektu bola „*Podpora rozhodovania pri stanovovaní EMG diagnózy*“. Keďže sme sa nezúčastňovali stretnutí tohto tímu a neboli sme s riešiteľmi v priamom kontakte, môžeme stav projektu a prístup k jeho riešeniu posúdiť iba z odovzdanej dokumentácie a WWW stránky. Z týchto dôvodov treba posudok chápať ako subjektívny pohľad členov nášho tímu.

Prevažná časť tohto dokumentu sa zaoberá hodnotením dokumentácie, pričom prístup riešiteľov a stav projektu sme zhrnuli v závere. Dokumentáciu sme hodnotili z formálneho a obsahového hľadiska. Takéto rozdelenie je vhodné preto, že dokument, ktorý je po obsahovej stránke hodnotný, môže byť neprehľadný a naopak, dobre spracovaný a štruktúrovaný dokument nemusí obsahovať kvalitné informácie. Formálna stránka je dôležitá pre pochopenie dokumentu nezainteresovanými čitateľmi, kým obsahová stránka je dôležitá pre odborníkov v danej oblasti.

Obsahová stránka dokumentácie

Projekt sa nachádza vo fáze hrubého návrhu a po obsahovej stránke by mal zahŕňať všetky dokumenty vytvorené do tejto etapy životného cyklu. Riešitelia sa rozhodli rozdeliť dokumentáciu na dve časti: *Dokumentáciu projektu* a *Dokumentáciu produktu*. Do prvej časti zahrnuli dokumenty opisujúce riadenie projektu, v druhej dokumentovali životný cyklus vývoja projektu. Toto rozdelenie má svoje opodstatnenie, pretože kým dokumenty prvej časti sú na sebe nezávislé, v druhej sa nachádzajú navzájom súvisiace a previazané dokumenty. V dokumente však chýba zdôvodnenie a opis tohto rozdelenia, celkový úvod resp. zadanie projektu a zoznam použitých zdrojov sústredený na jednom mieste.

Časť *Dokumentácia projektu* obsahuje kapitoly: *Ponuka projektu*, *Plán projektu na zimný semester*, *Záznamy zo stretnutí tímu* a *Metodika tvorby dokumentov*. V kapitole *Plán projektu* si riešitelia rovnomerne rozdelili úlohy, čo je zárukou efektivity práce. *Záznamy zo stretnutí tímu* sú veľmi podrobné, obsahujú okrem opisu priebehu stretnutia aj stav plnenia úloh z predchádzajúceho stretnutia a úlohy do ďalšieho stretnutia. Spomínané časti sú korektne spracované a ich obsah zodpovedá očakávanému obsahu. Typickou ukážkou aktívneho prístupu k vypracovaniu projektu je aj kapitola *Metodika tvorby dokumentov*, ktorá môže pomôcť pri spolupráci členov tímu na spoločnej dokumentácii.

Časť *Dokumentácia produktu* obsahuje kapitoly: *Analýza súčasného stavu* a *Návrh systému*. Hoci by sa mohlo zdať, že chýba špecifikácia požiadaviek, táto je vzhľadom na previazanosť s analýzou zahrnutá v kapitole *Analýza súčasného stavu*.

Kapitolu analýzy vypracovali riešitelia veľmi detailne, za čím sa skrýva veľa vykonanej práce. Na opis súčasného stavu použili formálne techniky (DFD diagramy,

dátový model). Pri DFD je však otázne, či bolo pri dekompozícii nutné zachádzať do hlbších úrovní, i keď na druhej strane treba túto snahu vyzdvihnúť, keďže zatiaľ neexistuje formálny opis súčasného stavu do takejto hĺbky. Filozofia DFD diagramov je dobrá, vyskytujú sa však nedostatky najmä v opise procesov (napr. opis neexistujúceho procesu 1.3, str. 46). Podľa nášho názoru sa pri čítaní tejto kapitoly stráca prehľad medzi opisom súčasného stavu a špecifikáciou požadovaného stavu. Tento nedostatok je zrejmy na strane 64, kde pri špecifikovaní správania sa systému nie je uvedené, či ide o súčasný alebo navrhovaný stav. Rovnako medzi stranami 51 a 52 nie je zrejmy prechod medzi analýzou a špecifikáciou.

Kapitola návrhu obsahuje podkapitoly: *Model softvérového procesu, Architektúra systému, Návrh systému a Návrh spôsobu implementácie*. V kapitole návrhu treba vyzdvihnúť snahu prezentovať model vývojového procesu použitý pri riešení problému. Rovnako ako v analýze, aj pri návrhu použili riešitelia techniku DFD, avšak chýba opis externých entít (najmä entity „Iný modul“). V návrhu chýba identifikácia alternatívnych riešení, alebo aspoň načrtnutie výhod a nevýhod navrhovaného spôsobu riešenia. Vhodným doplnkom kapitoly sú záverečné úvahy o spôsobe implementácie.

Formálna stránka dokumentácie

Už v priebehu čítania dokumentácie nám bola zrejma neproporcionálna medzi obsahovou a formálnou úrovňou dokumentu. Nemá význam uvádzať celkový zoznam chýb, ktoré sme objavili pri posudzovaní dokumentu z formálneho hľadiska. Namiesto toho uvádzame iba niektoré najzávažnejšie a najčastejšie sa vyskytujúce nedostatky zoradené podľa ich významu:

- Celková štruktúra dokumentu nie je vhodne zvolená. Rozdelenie do častí *Dokumentácia projektu* a *Dokumentácia produktu* by malo význam iba vtedy, keby boli tieto časti nezávislé. Tak by bolo možné pridávať do oboch častí nové dokumenty bez vzájomnej kolízie v číslovaní (čo teraz kvôli jednotnému číslovaniu v oboch častiach neprichádza do úvahy). Ako sme už spomenuli vyššie, na začiatku dokumentu by sa mala nachádzať ešte kapitola so zdôvodnením a opisom tohto členenia.
- Formátovanie dokumentu ako celku je síce podrobne opísané v *Dokumentácii projektu* v časti *Metodika tvorby dokumentov*, no nedodržiava sa vo všetkých častiach dokumentu. To je zrejme dôsledok nevhodnej integrácie jednotlivých častí, čo len zbytočne kazí dojem z inak dobre odvedenej práce.
- Miestami sa vyskytovali nesprávne odkazy na obrázky (obr. 5-6 na str. 50, obr. 6-7 na str. 53), resp. na niektoré obrázky neexistovali odkazy vôbec.
- Číslovanie kapitol typu „2.4.1.2.3“ je absolútne nevhodné a neprehľadné. V časti *Zápisy zo stretnutí* pokladáme číslovanie za zbytočné (napr. 4.1.1.6). Kapitulu *Špecifikácia údajov v systéme* navrhujeme presunúť do prílohy, čím by sa odstránil problém s číslovaním.
- Vyskytli sa nezrovnalosti medzi záhlaviami stránok a ich obsahom (str. 20-24, 67-74).
- Dokument obsahuje pomerne veľa štylistických ale i gramatických chýb a preklepov.

Záver

Napriek tomu, že z tohto posudku môže vzniknúť zlý dojem o prístupe tímu č. 3 k projektu, chceme zdôrazniť, že za celou dokumentáciou sa skrýva množstvo poctivo vykonanej práce. Je naozaj veľká škoda, že po formálnej stránke vzniklo toľko chýb, ktoré zbytočne kazia celkový dojem. Tieto chyby sú pravdepodobne dôsledkom nedostatku času a snahy o spracovanie veľkého množstva informácií o probléme.